

<b>APROBATĂ la ședința Consiliului Științific UTM</b>	<b>VALIDATĂ la ședința Senatului UTM</b>
din 22.08.2019, proces-verbal nr. 1	din 29.08.2019 proces-verbal nr. 1
din 10.02.2020, process-verbal nr.7	din 25.02.2020, process-verbal nr.7
din 21.09.2022, process-verbal nr.8	din 20.12.2022, process-verbal nr.6
din 04.04.2025, process-verbal nr.5	din 29.04.2025, process-verbal nr.10

# METODOLOGIE

## DE EVALUARE ȘI SUSȚINERE A TEZELOR DE DOCTORAT

### LA UNIVERSITATEA TEHNICĂ A MOLDOVEI

	<b>FUNCȚIA</b>	<b>NUME, PRENUME</b>	<b>DATA</b>	<b>SEMNĂTURA</b>
<b>APROBAT</b>	<b>Rector UTM</b>	<b>BOSTAN Viorel</b>	<b>05.05.2025</b>	
<b>VERIFICAT</b>	<b>Șefa DMAAC</b>	<b>TUTUNARU Irina</b>	<b>05.05.2025</b>	
<b>COORDONAT</b>	<b>Prorector pentru cercetare</b>	<b>TRONCIU Vasile</b>	<b>05.05.2025</b>	
	<b>Juristă UTM</b>	<b>MARDARI Corina</b>	<b>05.05.2025</b>	
<b>ELABORAT</b>	<b>Directoare Școala Doctorală UTM</b>	<b>SIMINIUC Rodica</b>	<b>05.05.2025</b>	

## CUPRINS

LISTA ABREVIERILOR UTILIZATE ÎN METODOLOGIE.....	4
DISPOZIȚII GENERALE.....	5
Dispoziție tranzitorie privind doctoranzii ex-UASM.....	6
ETAPELE EVALUĂRII ȘI SUSȚINERII TEZEI DE DOCTORAT.....	7
ETAPA PRELIMINARĂ. EVALUAREA REALIZĂRII PROGRAMULUI DE DOCTORAT.....	7
<i>Schimbarea conducătorului de doctorat.....</i>	7
ETAPA 1. EXAMINAREA TEZEI LA UNITATEA PRIMARĂ.....	7
ETAPA 2. EXAMINAREA TEZEI LA ȘEDINȚA SEMINARULUI ȘTIINȚIFIC AL ȘCOLII DOCTORALE..	9
<i>Cerințe privind constituirea Seminarului Științific al Școlii Doctorale.....</i>	11
ETAPA 3. FORMAREA ȘI VALIDAREA COMISIEI DE DOCTORAT.....	11
<i>Cerințe față de membrii Comisiei de doctorat și referenții oficiali.....</i>	13
ETAPA 4. EXAMINAREA ȘI SUSȚINEREA PUBLICĂ A TEZEI ÎN CADRUL COMISIEI DE DOCTORAT.....	14
<i>Elementele principale ale programului ședinței Comisiei de doctorat pentru examinarea publică a tezei de doctorat.....</i>	16
ETAPA 5. ÎNAINȚAREA SOLICITĂRII COMISIEI DE DOCTORAT CĂTRE ANACEC PENTRU CONFIRMAREA TITLULUI ȘTIINȚIFIC DE DOCTOR.....	18
ETAPA 6. CONFIRMAREA TITLULUI DE DOCTOR ȘI ELIBERAREA DIPLOMEI.....	18
DISPOZIȚII FINALE.....	19
Anexa 1. AVIZ.....	20
Anexa 2. CERERE.....	21
Anexa 3. CERTIFICAT ACADEMIC.....	22
Anexa 4. DECIZIA Școlii Doctorale UTM.....	23
Anexa 5. CERERE.....	24
Anexa 6. DECLARAȚIA DE CONFORMITATE.....	25
Anexa 7. EXTRAS.....	26
Anexa 8. CERERE.....	28
Anexa 9. FORMULARUL EVALUĂRII TEZEI DE DOCTORAT.....	29
Anexa 10. RECENZIE.....	31
Anexa 11. DECLARAȚIA EXPERȚILOR.....	33
Anexa 12. HOTĂRÂREA.....	34
Anexa 13. CERERE.....	36
Anexa 14. DEMERS.....	37
Anexa 15. INFORMAȚIE.....	39
Anexa 16. DECIZIA Consiliului Științific UTM.....	43
Anexa 17a. AVIZ.....	44
Anexa 17b. AVIZ.....	45
Anexa 18. LISTA PUBLICAȚIILOR ȘTIINȚIFICE.....	46
Anexa 19. AUTORIZAȚIE.....	47
Anexa 20. RECENZIE A REFERENTULUI OFICIAL.....	49
Anexa 21. COPERTA DOSARULUI.....	50
Anexa 23. CONCLUZIA MEMBRULUI COMISIEI DE DOCTORAT.....	51
Anexa 24. DECIZIA Consiliului Științific UTM.....	52
Anexa 25. DEMERS.....	53
Anexa 26. REZOLUȚIE.....	55

## **LISTA ABREVIERILOR UTILIZATE ÎN METODOLOGIE**

**ANACEC** – Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare

**CD** – Comisia de doctorat (Comisia de susținere publică a tezei de doctorat)

**CȘ UTM** – Consiliul Științific al Universității Tehnice a Moldovei

**CȘD** – Consiliul Școlii Doctorale

**ECTS** – European Credit Transfer System (sistem european de credite transferabile)

**HG** – Hotărâre de Guvern

**MEC** – Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova

**SȘSD** – Seminarul Științific al Școlii Doctorale

**ȘD UTM** – Școala Doctorală a Universității Tehnice a Moldovei

**UP** – unitate primară (departament / centru științific / laborator)

**UTM** – Universitatea Tehnică a Moldovei

## **DISPOZIȚII GENERALE**

1. Metodologia privind evaluarea și susținerea tezei de doctorat (în continuare — Metodologie) în cadrul Școlii Doctorale a Universității Tehnice a Moldovei stabilește principiile, conceptele, directivele, procedurile și instrumentele interne de susținere a tezei de doctorat în cadrul UTM. Metodologia este destinată studenților-doctoranzi din cadrul ȘD UTM, conducătorilor de doctorat / conducătorilor prin cotutelă / consultanților, membrilor comisiilor de îndrumare, membrilor Consiliului Școlii Doctorale, membrilor comisiilor de doctorat, precum și tuturor persoanelor care, tangențial sau direct, contribuie la asigurarea unei proceduri corecte și reglementate de susținere a tezei de doctorat.
2. Metodologia este elaborată în baza:
  - Codul educației al Republicii Moldova nr. 152 din 17.07.2014 (art. 94 — Ciclul III — studii superioare de doctorat);
  - Hotărârea Guvernului nr. 1007 din 10.12.2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III (cu modificările ulterioare);
  - Hotărârea Guvernului nr. 497/2019 din 23.10.2019 cu privire la aprobarea Metodologiei de conferire și confirmare a titlurilor științifice;
  - Hotărârea Guvernului nr. 23/2023 din 18.01.2023 cu privire la aprobarea Metodologiei aprobării conducătorilor de doctorat (abrogă HG nr. 326/2019);
  - Hotărârea Guvernului nr. 412/2024 cu privire la aprobarea Nomenclatorului domeniilor de studii și al specialităților în învățământul superior;
  - Hotărârea Guvernului nr. 7/2024 pentru aprobarea Regulamentului de recunoaștere și de echivalare a titlurilor științifice și științifico-didactice obținute în străinătate;
  - Ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr. 1223 din 03.09.2024 cu privire la punerea în aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 412/2024;
  - Ordinul Ministerului Educației nr. 1036 din 28.09.2020 cu privire la aprobarea Planului-cadru pentru studiile superioare de doctorat, ciclul III;
  - Ordinul Ministerului Educației nr. 1144 din 16.09.2019 cu privire la aprobarea indicatorilor de performanță științifică pentru dobândirea calității de conducător de doctorat în Republica Moldova;
  - Ordinul Ministerului Educației nr. 514 din 05.12.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat;
  - Ordinul Ministerului Educației nr. 1078 din 27.12.2016 cu privire la aprobarea Recomandărilor-cadru de redactare a tezei de doctorat și a rezumatului;
  - Decizia Consiliului de Conducere al ANACEC nr. 38 din 10.10.2018 privind aprobarea Regulamentului de funcționare a consiliilor științifice specializate și de conferire a titlurilor științifice și științifico-didactice, precum și a Regulamentului privind constituirea și activitatea seminarului științific de profil;

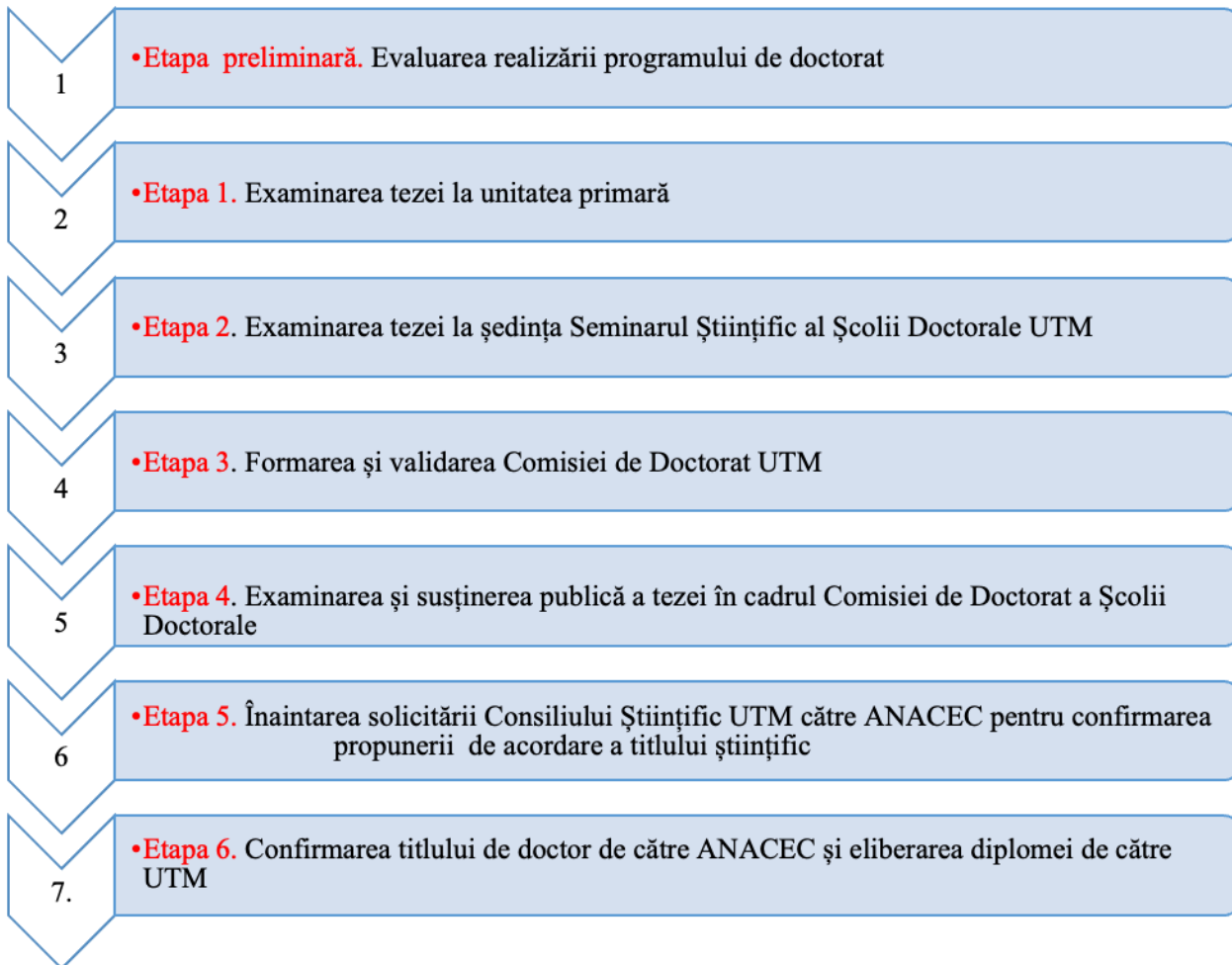
- Regulamentul instituțional de organizare și desfășurare a programelor de studii superioare de doctorat la UTM (REG-14-ESTD) aprobat la ședința Senatului UTM;
  - Regulamentul instituțional de organizare și activitate a Școlii Doctorale UTM (REG-0-ESTD) aprobat la ședința Senatului UTM;
  - Regulamentul antiplagiat al Universității Tehnice a Moldovei;
  - Ghidul de interpretare a Raportului de Similitudini generat prin sistemul antiplagiat al ANACEC;
  - Ghidul de redactare a tezelor de doctorat și a rezumatelor aprobat la ședința Senatului UTM;
  - Codul de etică și deontologie profesională al UTM;
3. În aplicarea prezentei Metodologii, prin "nomenclator" se înțelege:
- pentru studenții-doctoranzi înmatriculați până la intrarea în vigoare a Hotărârii Guvernului nr. 412/2024 — Nomenclatorul specialităților științifice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2013;

### **Dispoziție tranzitorie privind doctoranzii ex-UASM**

4. Ca urmare a fuzionării Universității Agrare de Stat din Moldova (UASM) cu Universitatea Tehnică a Moldovei (UTM), doctoranzii afiliați UTM în urma acestei fuziuni își continuă programul de doctorat conform următoarelor reguli:
- **a)** doctoranzii înmatriculați anterior datei fuziunii își continuă programul de doctorat sub regulamentul instituțional în baza căruia au fost înmatriculați, iar evaluarea și susținerea publică a tezei se desfășoară conform prezentei Metodologii a UTM;
  - **b)** dosarele de susținere a tezei de doctorat aflate în curs de instrumentare la data fuziunii (dosare depuse la unitatea primară, Seminarul Științific sau Comisia de doctorat) se finalizează conform procedurii aflate în derulare, cu respectarea cadrului normativ aplicabil la momentul depunerii dosarului;
  - **c)** doctoranzii înmatriculați după data fuziunii la programele ȘD UTM se supun integral prezentei Metodologii.

## ETAPELE EVALUĂRII ȘI SUSȚINERII TEZEI DE DOCTORAT

5. Titlul științific de doctor se acordă candidaților în urma susținerii publice cu succes a tezei de doctorat în fața Comisiei de doctorat, în condițiile prezentei Metodologii și ale cadrului normativ aplicabil.



## **ETAPA PRELIMINARĂ. EVALUAREA REALIZĂRII PROGRAMULUI DE DOCTORAT**

6. Examinarea preliminară a tezei de doctorat se realizează de către conducătorul de doctorat / conducătorul prin cotutelă / consultantul de doctorat și membrii comisiei de îndrumare. În urma examinării materialului inițial al tezei, conducătorul de doctorat / conducătorul prin cotutelă / consultantul de doctorat și membrii comisiei de îndrumare emit un aviz (3 exemplare) de aprobare și înaintare a tezei de doctorat spre examinare la unitatea primară ([Anexa 1](#)).
7. În scopul evaluării realizării programului de doctorat, studentul-doctorand depune o cerere pe numele directorului Școlii Doctorale, vizată de conducătorul de doctorat și de membrii comisiei de îndrumare ([Anexa 2](#)).
8. ȘD UTM verifică respectarea programului de doctorat, în baza competențelor formate în cadrul programului de pregătire avansată și a programului de cercetare științifică. Numărul de credite se confirmă prin certificatul academic eliberat de ȘD UTM ([Anexa 3](#)).
9. În urma evaluării realizării programului de doctorat și a acumulării numărului de credite, ȘD UTM emite o Decizie pentru examinarea tezei de doctorat la unitatea primară ([Anexa 4](#), în 3 exemplare: unul pentru dosarul personal al studentului-doctorand, unul pentru arhiva Școlii Doctorale, unul pentru unitatea primară).

## **ETAPA 1. EXAMINAREA TEZEI LA UNITATEA PRIMARĂ**

10. Procesul de examinare a tezei de doctorat la ședința unității primare (ședința departamentului / centrului științific / laboratorului) în cadrul căreia a fost elaborată teza de doctorat este demarat la solicitarea conducătorului de doctorat, de comun acord cu șeful unității primare și în urma prezentării de către studentul-doctorand a următoarelor acte:
  - cerere pe numele șefului unității primare ([Anexa 5](#));
  - avizul pozitiv al conducătorului de doctorat și al membrilor comisiei de îndrumare ([Anexa 1](#));
  - Decizia ȘD UTM cu recomandarea de examinare a tezei de doctorat la unitatea primară ([Anexa 4](#));
  - certificatul academic ([Anexa 3](#));

- declarația de conformitate a candidatului asupra originalității lucrării ([Anexa 6](#)).
11. Șeful unității primare, de comun acord cu conducătorul de doctorat, stabilește data ședinței comune de examinare a tezei. Șeful unității primare avizează membrii unității primare și directorul ȘD UTM privind examinarea tezei și asigură prezența la ședință a specialiștilor în domeniu. La etapa inițială este recomandată organizarea de ședințe interdisciplinare sau interdepartamentale, atunci când tema tezei impune.
  12. Cu cel puțin 10 de zile calendaristice înainte de ședință, studentul-doctorand prezintă la unitatea primară:
    - teza imprimată necopertată — 1 exemplar (care, ulterior se păstrează la unitatea primară);
  13. Ședința comună este considerată deliberativă dacă participă:
    - conducătorul de doctorat (conducătorul prin cotutelă sau consultantul, după caz);
    - membrii comisiei de îndrumare (se acceptă absența argumentată a acestora, dacă se prezintă acte justificatoare), dintre care unul este recenzent;
    - cel puțin 75% din membrii unității primare de cercetare (departament / centru de cercetare / laborator).
  14. Dacă conducătorul de doctorat / conducătorul prin cotutelă / consultantul sau membrii comisiei de îndrumare sunt cetățeni ai unui alt stat, ședința se poate desfășura în format mixt sau în absența lor, cu condiția prezentării avizului la teză, cu acordul de promovare spre susținerea în cadrul Seminarului Științific al ȘD UTM.
  15. Conducătorul de doctorat / conducătorul prin cotutelă / consultantul studentului-doctorand, autor al tezei, precum și membrii comisiei de îndrumare, nu pot fi președinți ai ședinței în care se discută teza, însă participă la evaluarea acesteia cu drept de vot.
  16. În cadrul ședinței, studentul-doctorand expune rezultatele cercetării reflectate în conținutul tezei — actualitatea, noutatea științifică, semnificația teoretică, valoarea aplicativă a lucrării (după caz), concluziile și recomandările (după caz) — printr-o prezentare cu o durată de până la 30 de minute, și răspunde la întrebările participanților.
  17. În urma identificării unor încălcări ale bunei conduite în cercetare-dezvoltare — inclusiv plagierea rezultatelor sau publicațiilor altor autori, confecționarea de rezultate sau înlocuirea rezultatelor cu date fictive — în timpul evaluării tezei de către conducătorul de doctorat sau de comisia de

îndrumare, se solicită studentului-doctorand să prezinte planul individual de cercetare și notele cercetărilor din parcursul anilor de studii de doctorat, precum și dovada probelor / notelor expuse. Dacă încălcările bunei conduite sunt demonstrate, acordul de susținere publică nu se obține, iar studentul-doctorand este exmatriculat, în conformitate cu prevederile Regulamentului aprobat prin HG nr. 1007/2014.

18. La ședință se discută teza și se pronunță decizia asupra valorii ei. Decizia se aprobă prin vot deschis și este validă dacă s-au exprimat "pro" cel puțin 70%+1 din cei prezenți.
19. Rezultatele examinării tezei se consemnează în procesul-verbal al ședinței. Procesul-verbal, extrasul din procesul-verbal și lista membrilor unității primare de cercetare semnată de cei prezenți se păstrează în dosarul personal al studentului-doctorand la UP, se prezintă la ȘD UTM (pentru dosarul personal al studentului-doctorand) și la SȘȘD (Anexa 7, în 3 exemplare: unul pentru Școala Doctorală, unul pentru dosarul studentului-doctorand, unul pentru departament). Procesul-verbal, extrasul din procesul-verbal și lista membrilor UP, cu semnături originale, se adaugă și în dosarul final depus la ANACEC.
20. În cazul aprecierii negative a tezei, se consemnează în procesul-verbal al ședinței elementele de conținut care urmează să fie refăcute sau completate în teza de doctorat și se solicită o nouă evaluare a tezei în cadrul UP. A doua evaluare a tezei poate să aibă loc în termen de cel puțin 180 de zile calendaristice (6 luni) după prima ședință, cu acordul conducătorului de doctorat, al conducătorului prin cotutelă (după caz) și al membrilor comisiei de îndrumare, după prezentarea tuturor corecțiilor realizate. Extrasul din procesul-verbal se prezintă la ȘD UTM, cu anexarea răspunsurilor la întrebările, recomandările și corecțiile realizate la comentariile specialiștilor prezenți la examinarea tezei la unitatea primară.

## **ETAPA 2. EXAMINAREA TEZEI LA ȘEDINȚA SEMINARULUI ȘTIINȚIFIC AL ȘCOLII DOCTORALE**

21. Pentru examinarea în cadrul Seminarului Științific al Școlii Doctorale (SȘȘD), candidatul la titlul științific depune dosarul către președintele SȘȘD, care conține următoarele acte:

- cererea candidatului către președintele SȘȘD, vizată de conducător / conducător prin cotutelă / consultant ([Anexa 8](#));
- lista lucrărilor științifice, cu semnătura și ștampila pe fiecare pagină ([Anexa 18](#));
- teza de doctorat imprimată, semnată de autor și vizată de conducător / membrii comisiei de îndrumare și directorul ȘD UTM (2 exemplare);
- rezumatul imprimat, semnat de autor și vizat de conducător / membrii comisiei de îndrumare și directorul ȘD UTM (cel puțin 3 exemplare);
- rezumatul în varianta electronică (pentru toți membrii SȘȘD);
- certificatul academic ([Anexa 3](#));
- decizia ȘD UTM cu referire la respectarea programului de doctorat și recomandarea spre susținere la UP ([Anexa 4](#));
- extrasul din procesul-verbal al ședinței UP (cu decizia de recomandare spre examinarea tezei în cadrul SȘȘD, recomandările și obiecțiile reprezentanților unității primare și lista de prezență a membrilor UP cu semnături — [Anexa 7](#)).

22. Directorul ȘD UTM înaintează dosarul președintelui SȘȘD. Președintele și secretarul științific al SȘȘD analizează dosarul candidatului și, dacă se constată că acesta corespunde prevederilor prezentei Metodologii, propun examinarea tezei în cadrul SȘȘD.

23. În termen de maxim 30 de zile calendaristice, președintele SȘȘD, împreună cu membrii SȘȘD:

- efectuează expertiza prealabilă a tezei;
- elucidează condițiile în care aceasta a fost elaborată;
- aprobă referenții;
- stabilesc data evaluării tezei de doctorat în cadrul ședinței SȘȘD, în care se va analiza raportul candidatului asupra tezei (raportul va dura maxim 30 de minute).

24. Secretarul SȘȘD aduce la cunoștința membrilor SȘȘD, a candidatului, a conducătorului științific, a conducătorului prin cotutelă (după caz) și a membrilor comisiei de îndrumare: numele experților, ziua, ora și sediul desfășurării SȘȘD. De asemenea, transmite acestora materialele examinate (teza și rezumatul) cu minim 10 zile calendaristice înainte de examinarea la SȘȘD.
25. Agenda ședinței SȘȘD și anunțul sunt prezentate la ȘD UTM de către secretarul SȘȘD. Școala Doctorală asigură plasarea anunțului pe site-ul UTM și pe avizierul ȘD UTM cu cel puțin 10 zile calendaristice înainte de desfășurarea ședinței SȘȘD.
26. Ședințele SȘȘD sunt publice — la acestea pot participa și pot adresa întrebări toți doritorii care manifestă interes pentru teza examinată, însă fără drept de vot.
27. În cazul în care președintele SȘȘD este și conducător / conducător prin cotutelă sau membru al comisiei de îndrumare al studentului-doctorand, ședința este condusă de vicepreședintele SȘȘD.
28. Președintele SȘȘD numește doi experți (dintre care unul face parte din membrii comisiei de îndrumare), care vor examina teza și rezumatul tezei (în variantă imprimată) și fiecare va completa:
- formularul de evaluare a tezei de doctorat (Anexa 9);
  - recenzia privind evaluarea tezei (de minim 3 pagini — Anexa 10).
29. Ședința este considerată deliberativă dacă cel puțin 2/3 din membrii SȘȘD sunt prezenți, precum și dacă sunt prezenți președintele sau vicepreședintele SȘȘD și conducătorul de doctorat. În funcție de necesitate, la decizia CȘ UTM, ședința poate avea loc în format mixt.
30. În cazul în care, din motive întemeiate (cu prezentarea actelor justificatoare), unul dintre experți lipsește, la aprobarea CȘ UTM se prezintă avizul și acordul acestuia cu referire la promovarea tezei, precum și formularul de evaluare a tezei de doctorat.
31. La ședința SȘȘD, studentul-doctorand expune într-o prezentare cu o durată de până la 30 de minute rezultatele cercetării, actualitatea, noutatea științifică, semnificația teoretică, valoarea aplicativă a lucrării (după caz), aprobarea rezultatelor și locul lor în contextul cercetărilor de profil din țară și din lume, concluziile, recomandările (după caz), publicațiile la tema tezei și răspunde la întrebările participanților.
32. Membrii SȘȘD examinează teza și rezumatul în limba română sau în limba engleză (sau, excepțional, în limba rusă, conform prevederilor privind limba tezei din REG-14-ESTD) și își

expun imparțial obiecțiile și opiniile referitoare la valoarea științifică a tezei, precum și la corespunderea tezei cu rigorile și cerințele reglementare.

33. Decizia SȘSD se adoptă prin vot deschis, cu majoritatea de 70%+1 din numărul total al membrilor seminarului prezenți la ședință.

34. Membrii SȘSD propun componența nominală a Comisiei de doctorat și a referenților oficiali.

35. Rezultatele examinării tezei de doctorat și a rezumatului, precum și propunerile privind componența nominală a Comisiei de doctorat și a referenților oficiali, se consemnează în procesul-verbal (Anexa 12), care include:

- decizia SȘSD privind evaluarea tezei;
- recomandările și obiecțiile la teză;
- rezultatele votării;
- propunerile de aprobare a componenței nominale a Comisiei de doctorat și a referenților oficiali;
- lista nominală de prezență a membrilor SȘSD și lista invitațiilor (dacă există), cu semnăturile originale ale celor prezenți, precum și semnăturile secretarului și ale președintelui SȘSD.

36. Decizia este semnată de președintele și secretarul științific al SȘSD. Președintele și secretarul științific al SȘSD semnează Decizia după ce verifică modificările și corecțiile efectuate de candidat. La decizie se anexează:

- lista de prezență a membrilor SȘSD, cu semnături originale;
- formularul de evaluare a tezei de doctorat, semnat de expert;
- procesul-verbal al ședinței SȘSD (un exemplar se păstrează la secretarul științific al SȘSD, iar un exemplar se păstrează la candidat, pentru a fi inclus în dosarul depus la ANACEC).

37. Dacă SȘSD decide că teza examinată este executată la limita de jos a cerințelor, CȘD / CȘ UTM examinează cauzele și decide parcursul ulterior al tezei (repetarea completă sau parțială a etapelor de susținere). Decizia este comunicată în scris și unității primare (șefului departamentului), conducătorului științific, membrilor comisiei de îndrumare, precum și candidatului.

38. Dacă SȘSD decide că teza este executată sub limita de jos a cerințelor și necesită refacere totală, aceasta este remisă candidatului însoțită de copiile procesului-verbal al ședinței SȘSD și a formularului de evaluare a tezei de doctor cu argumentările de rigoare. Procesul-verbal al SȘSD, decizia negativă a SȘSD este semnată de președintele seminarului și secretarul științific, iar un exemplar se transmite la ȘD.
39. Teza poate fi prezentată spre reexaminare nu mai puțin decât peste un an de zile, începând cu UP de cercetare (*Reg. nr. 38 din 10.10.2018, privind SȘP, pp. 23-29*).
40. Decizia SȘSD privind valoarea tezei de doctorat este valabilă **12 luni**, timp în care studentul-doctorand depune dosarul/actele la SȘSD pentru susținerea publică în cadrul CSP a TD. Dacă au expirat 12 luni, iar pretendentul la titlul de doctor nu a depus dosarul la ȘD pentru susținerea publică în cadrul CSP a TD, se repetă procedura de examinare a tezei în cadrul SȘSD.
41. Președintele, vicepreședintele și secretarul științific al SȘSD poartă întreaga răspundere pentru activitatea seminarului ȘD și pentru evaluările tezelor.
42. În caz că SȘSD aprobă teze ce nu corespund prevederilor actelor normative, acesta se dizolvă prin decizia Consiliului ȘD cu validarea deciziei de către Consiliul științific UTM, iar președintele nu mai poate fi ales în calitate pe președinte nici într-un alt SȘ timp de 3 ani.

## ETAPA 4. EXAMINAREA ȘI SUSȚINEREA PUBLICĂ A TEZEI ÎN CADRUL COMISIEI DE DOCTORAT

43. Pentru inițierea procedurii de susținere publică a tezei de doctorat în fața Comisiei de doctorat, candidatul prezintă președintelui Comisiei dosarul care include:

- decizia Consiliului Științific UTM de validare a Comisiei de doctorat ([Anexa 16](#));
- teza și rezumatele în limba română și în limba engleză, în varianta imprimată, copertată (variantele electronice la solicitare), pentru fiecare membru al Comisiei de doctorat. Studenții-doctoranzi cetățeni străini sau apatrizi vor prezenta și varianta română a rezumatului;
- lista lucrărilor științifice la tema tezei, aprobată în modul stabilit ([Anexa 18](#));
- procesul-verbal al ședinței de evaluare a tezei în SȘȘD și Hotărârea ședinței SȘȘD ([Anexa 12](#));
- un exemplar al avizului la teză al conducătorului de doctorat, al conducătorului prin cotutelă (după caz) și al membrilor comisiei de îndrumare ([Anexa 1](#));
- Raportul de Similitudini eliberat de sistemul antiplagiat al ANACEC;
- Rezoluția cu privire la Raportul de Similitudini ([Anexa 26](#));
- certificatul academic ([Anexa 3](#));
- lista organizațiilor la adresa cărora au fost expediate rezumatele (cu ștampila poștei), inclusă în dosar cu minimum 30 de zile înainte de susținerea publică (se elaborează pentru fiecare SȘȘD separat, se aprobă de Consiliul ȘD UTM și se validează la Consiliul Științific UTM).

44. În termen de **30 de zile calendaristice** de la depunerea dosarului la președintele Comisiei de doctorat (perioadele de vacanță universitară oficială nu se includ în calculul termenului), președintele:

- a) verifică prezența și corectitudinea tuturor actelor din dosarul candidatului la titlul științific;
- b) convoacă, de comun acord cu membrii Comisiei de doctorat, o ședință preliminară — desfășurată în format fizic, online sau hibrid — în cadrul căreia se examinează dosarul candidatului, teza și rezumatul.

În cadrul ședinței preliminare, Comisia de doctorat autorizează plasarea tezei și a rezumatului pe Repozitoriul instituțional UTM ([Anexa 19](#)) și stabilește data, ora și locația susținerii publice a tezei de doctorat.

Rezultatele ședinței preliminare se consemnează într-un proces-verbal ([Anexa 13b](#)), semnat de toți membrii Comisiei de doctorat.

45. Avizarea specialiștilor din domeniu cu privire la susținerea publică a tezei de doctorat în cadrul Comisiei de doctorat se face cu 30 de zile calendaristice înainte, prin plasarea avizului ([Anexa 17](#)) pe pagina web a UTM, precum și a avizelor imprimate (format A2 la UP, la ȘD UTM și la sediul unde va avea loc susținerea publică a tezei de doctorat).

46. Cu cel puțin 30 de zile calendaristice înainte de data examinării publice, se transmit:

- tuturor membrilor Comisiei de Doctorat și Repozitoriului Bibliotecii UTM — exemplarele tezei și 2 rezumate (în limba engleză și română), imprimate sau PDF, cu semnătura pe reversul copertei a autorului, a conducătorului și președintelui Comisiei de Doctorat;
- Școlii Doctorale, pentru a fi transmise pentru plasare pe pagina web ANACEC:
  1. cerere pentru transmiterea tezei și a rezumatelor acesteia, în variantă electronică, la ANACEC (semnată) ( <https://anacec.md/ro/content/acte-normative-cercetare-si-inovare> )
  2. varianta electronică (PDF) a tezei (semnată)
  3. Varianta electronică (PDF) a rezumatelor (româna și engleză) (semnate)
  4. Raportul de Similitudini (complet)
- Școlii Doctorale, pentru plasarea avizului pe pagina UTM
  1. Aviz (anexa 17b)
  2. varianta electronică (PDF) a tezei (semnată)
  3. Varianta electronică (PDF) a rezumatelor (româna și engleză) (semnate)

47. Erorile (inadvertențele) depistate în teză sau în rezumate după publicarea acestora și identificate în procesul expertizei publice se anexează sub formă de erată la sfârșitul exemplarelor tipărite și în varianta electronică.

48. Membrii Comisiei de doctorat evaluează teza până la susținerea publică și, cu cel mult **10 zile** calendaristice înainte, prezintă secretarului științific al Comisiei Concluzia Membrului Comisiei de doctorat, cu recomandările, obiecțiile și concluziile privind valoarea tezei (Anexa 23).
49. Susținerea publică se realizează cu participarea obligatorie a președintelui Comisiei de doctorat și a conducătorului de doctorat. Se acceptă absența motivată sau participarea în format online (cu înregistrare video) a cel mult unui membru al Comisiei de doctorat.
50. Prezența cetățeanului străin în calitate de referent oficial sau membru al Comisiei de doctorat în ședința Comisiei poate fi asigurată în regim online (cu înregistrare video). Pot participa la ședința de susținere a tezei de doctorat și cetățeni ai Republicii Moldova aflați în deplasare de lungă durată sau pe motiv de boală, dar nu mai mult de 2/3 din numărul total al membrilor Comisiei de doctorat și doar unul dintre referenți, în cazul prezenței celorlalți referenți oficiali.
51. Comisia de doctorat asigură, prin dezbateri științifice în cadrul susținerii publice, examinarea obiectivă și exigentă a tezei de doctorat și poartă întreaga răspundere pentru deciziile luate.
52. În cazul în care se identifică, în cadrul procesului de evaluare a tezei, atât anterior susținerii publice, cât și în timpul acesteia, abateri grave de la buna conduită în cercetarea științifică și activitatea universitară, inclusiv plagierea rezultatelor sau publicațiilor altor autori, confecționarea de rezultate ori înlocuirea rezultatelor cu date fictive, membrul Comisiei de doctorat este obligat să ia următoarele măsuri:
- să sesizeze comisia de etică a instituției de învățământ superior în care este înmatriculat studentul-doctorand și comisia de etică a instituției în care este angajat conducătorul de doctorat (dacă instituțiile diferă), pentru analiza și soluționarea cazului;
  - să notifice abaterea tuturor membrilor Comisiei de doctorat și să propună acordarea calificativului „*Nesatisfăcător*” în cazul în care abaterea a fost constatată în timpul susținerii publice a tezei de doctorat;
  - să nu admită susținerea repetată a tezei.
53. Referenții oficiali examinează teza și rezumatul până la examinarea publică a tezei și, în mod obligatoriu, prezintă avizul referentului oficial (3 exemplare) la Școala Doctorală cu cel puțin 10 zile calendaristice înainte de susținerea publică. Avizul conține data elaborării și semnătura referentului oficial, autenticată prin ștampila serviciului resurse umane al instituției. Școala

Doctorală recepționează avizele și transmite câte un exemplar președintelui Comisiei și candidatului la titlul științific.

54. Avizul referentului oficial, în volum de 3-5 pagini, reflectă elementele obligatorii pentru teza de doctor, inclusiv corespunderea dintre conținutul tezei și lucrările publicate la tema tezei, cuprinde aprecieri generale și analitice, concluzii temeinic argumentate privind valoarea și originalitatea tezei, menționează erorile depistate în teză (*reperele orientative ale avizului sunt indicate în Anexa 20*).
55. În cazul unor avize negative ale referenților oficiali, candidatul are dreptul să își retragă teza de doctor de la examinarea în Comisia de doctorat. Susținerea publică poate fi organizată și în cazul unor avize ale referenților oficiali care atribuie tezei calificativul „Nesatisfăcător”, dacă candidatul nu își retrage teza.
56. În baza susținerii publice a tezei de doctorat și a rapoartelor referenților oficiali, Comisia de doctorat evaluează și deliberează asupra calificativului pe care urmează să îl atribuie tezei de doctorat. Calificativele care pot fi atribuite sunt: „Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Satisfăcător” și „Nesatisfăcător” (Regulamentul de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat, aprobat prin Ordinul ME nr. 514 din 05.12.2017).
57. Calificativul final al tezei nu poate fi superior calificativului „Bine” dacă la unul dintre criteriile este atribuit calificativul „Nesatisfăcător”. Calificativul final al tezei va fi „Nesatisfăcător” dacă criteriul Respectarea eticii și deontologiei profesionale a fost atribuit calificativul „Nesatisfăcător”.
58. În cazul atribuirii calificativului „Nesatisfăcător”:
- Comisia de doctorat precizează elementele de conținut care urmează să fie refăcute sau completate în teza de doctorat și solicită o nouă susținere publică a tezei, dar nu mai devreme de 180 de zile calendaristice;
  - a doua susținere publică a tezei are loc în fața aceleiași Comisii de doctorat ca și în cazul primei susțineri;
  - în cazul în care și la a doua susținere publică se obține calificativul „Nesatisfăcător”, titlul de doctor nu se acordă, iar studentul-doctorand este exmatriculat și nu se admite la susținerea repetată a tezei;

- candidatul poate contesta decizia negativă a Comisiei de doctorat, adresându-se în scris la ANACEC pe parcursul a 10 zile calendaristice după procedura de susținere publică a tezei.
59. Dacă studentul-doctorand a îndeplinit toate cerințele prevăzute în programul de cercetare științifică și aprecierile asupra tezei de doctorat permit atribuirea unuia dintre calificativele „*Excelent*”, „*Foarte bine*”, „*Bine*” sau „*Satisfăcător*”, Comisia de doctorat propune acordarea titlului de doctor.
60. În termen de 5 zile calendaristice de la susținerea publică a tezei de doctor, candidatul este obligat să depună un exemplar al tezei și 2 rezumate (în limba română și engleză) în fondul Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova, cu prezentarea adevărinței la Comisia de doctorat.

***Elementele principale ale programului ședinței Comisiei de doctorat pentru examinarea publică a tezei de doctorat***

61. Președintele Comisiei de doctorat prezintă publicului membrii Comisiei și referenții oficiali, conform deciziei CȘ UTM.
62. Președintele prezintă candidatul la titlul științific, anunță tema tezei de doctorat, titlul științific la care acesta aspiră, conducătorul / consultantul științific și îndrumătorii. Se anunță cvorumul ședinței, conform listei de prezență a membrilor Comisiei de doctorat.
63. Președintele Comisiei de doctorat trece în revistă actele prezentate în dosarul candidatului (fără enumerarea lor) și corespunderea acestora prezentei Metodologii. Se menționează dacă sunt respectate cerințele față de credite, publicații și prezentări științifice la tema tezei, conform programului de doctorat, precum și Rezoluția cu privire la Raportul de Similitudini și ajustările ulterioare.
64. Candidatul la titlul științific prezintă pe parcursul a 20 de minute conținutul tezei de doctorat și rezultatele obținute, evidențiind actualitatea, noutatea științifică, semnificația teoretică, valoarea aplicativă a lucrării (după caz), rezumatul celor mai importante rezultate și locul lor în contextul cercetărilor de profil din țară și din lume, concluziile, recomandările practice (după caz), însoțite de prezentare vizuală, și răspunde la întrebările participanților.
65. Președintele Comisiei de doctorat aduce la cunoștință obiecțiile și sugestiile expuse în avizul unității primare și al SȘȘD și, după caz, în avizele altor seminare și centre științifice, ale savanților, referitoare la valoarea științifică și aplicativă a tezei.
66. Candidatul la titlul științific își expune opinia pe marginea avizelor doar dacă există propuneri sau obiecții.
67. Conducătorul / consultantul științific caracterizează calitățile personale și profesionale ale candidatului.

68. Referenții oficiali își expun opiniile asupra tezei; obiecțiile și sugestiile sunt citite din aviz. Primul prezintă avizul referentului-membru al comisiei de îndrumare a studentului-doctorand. Avizul referentului lipsă este citit integral de secretarul științific al Comisiei.
69. Candidatul răspunde la obiecțiile și sugestiile făcute de referenți.
70. Președintele Comisiei de doctorat anunță discuții libere asupra valorii științifice a tezei, la care participă toți doritorii; candidatul răspunde la obiecțiile și sugestiile vorbitorilor.
71. Președintele și membrii Comisiei de doctorat își expun, fiecare în parte, opinia asupra noutății, valorii științifice și aplicative a tezei; după caz, candidatul la titlu răspunde la obiecțiile făcute.
72. În situația în care un membru al Comisiei de doctorat propune atribuirea tezei calificativului „*Nesatisfăcător*”, acesta trebuie să motiveze această hotărâre în scris. În cazul în care unul sau mai mulți membri ai Comisiei de doctorat propun atribuirea calificativului „*Nesatisfăcător*”, Comisia de doctorat este obligată să analizeze temeiurile acestei propuneri. Candidatul la titlu și conducătorul au dreptul să se expună pe marginea obiecțiilor făcute.
73. La finalizarea procedurii de susținere a tezei, Președintele, în baza rapoartelor pozitive ale membrilor Comisiei de doctorat, propune:
- acordarea titlului de doctor în științe (XXX) candidatului
  - și atribuirea tezei unuia dintre calificativele „*Excelent*”, „*Foarte bine*”, „*Bine*” sau „*Satisfăcător*”.
- Propunerile Președintelui **se aprobă prin vot deschis** al tuturor membrilor Comisiei de doctorat și este validă dacă s-au exprimat „pro” cel puțin 50%+1 din cei prezenți.
74. În cazul atribuirii tezei, în urma votării, a calificativului „*Nesatisfăcător*”, Comisia de doctorat indică în scris temeiul deciziei și parcursul ulterior al tezei și al studentului-doctorand.
75. Președintele dă citire proiectului de hotărâre referitor la acordarea titlului științific și atribuirea calificativului, pe care membrii Comisiei de doctorat îl aprobă prin vot deschis.
76. Se oferă cuvânt de încheiere candidatului la titlul științific (opțional). Președintele declară închisă ședința Comisiei de doctorat.
77. Ședința de susținere publică a tezei de doctorat se înregistrează în format digital video. Fișierul cu înregistrarea se păstrează în dosarul studentului-doctorand de la ȘD UTM.

## **ETAPA 5. ÎNAINȚAREA SOLICITĂRII COMISIEI DE DOCTORAT CĂTRE ANACEC PENTRU CONFIRMAREA TITLULUI ȘTIINȚIFIC DE DOCTOR**

78. Dacă studentul-doctorand a îndeplinit toate cerințele prevăzute în programul de cercetare științifică și aprecierile asupra tezei de doctorat permit atribuirea unuia dintre calificativele „*Excelent*”, „*Foarte bine*”, „*Bine*” sau „*Satisfăcător*”, Comisia de doctorat propune conferirea titlului de doctor. Propunerea se înaintează ANACEC spre confirmare, în conformitate cu prevederile Codului educației al Republicii Moldova nr. 152/2014 și ale Regulamentului de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat, aprobat prin Ordinul ME nr. 514 din 05.12.2017.
79. Dosarul pentru confirmarea titlului științific și teza de doctor sunt depuse la ANACEC de către pretendent în termen de **60 de zile** calendaristice de la susținerea publică ([Anexa 21](#) și [Anexa 25](#)). Dosarul se depune la ANACEC în conformitate cu Metodologia de conferire și confirmare a titlurilor științifice, aprobată prin HG nr. 497/2019 din 23.10.2019.
80. Responsabilitatea pentru corectitudinea și completitudinea actelor incluse în dosarul de atestare și pentru corespunderea lor actelor normative revine candidatului la titlul științific, conducătorului de doctorat și președintelui Comisiei de doctorat.
81. În cazul în care Comisia de doctorat nu conferă titlul științific, Comisia expediază la ANACEC teza, dosarul de atestare și decizia argumentată.
82. În urma evaluării dosarului din perspectiva respectării eticii profesionale, a standardelor de calitate, a criteriilor de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat, precum și a cerințelor de elaborare stabilite prin Regulamentul ȘD UTM, ANACEC confirmă sau infirmă propunerea Comisiei de doctorat a UTM de conferire a titlului de doctor.

## **ETAPA 6. CONFIRMAREA TITLULUI DE DOCTOR ȘI ELIBERAREA DIPLOMEI**

83. În baza validării propunerii și a confirmării titlului științific de doctor de către ANACEC, UTM conferă, prin decizia Rectorului, titlul științific de doctor și eliberează diploma corespunzătoare, conform legislației în vigoare.
84. În cazul în care ANACEC invalidează argumentat teza de doctorat, Comisia de doctorat a UTM primește o motivație scrisă de invalidare. Lucrarea de doctorat revizuită poate fi remisă către ANACEC în termen de un an de la data primei invalidări. Dacă lucrarea de doctorat nu este transmisă în termen de un an sau se invalidează și a doua oară, titlul de doctor nu va fi conferit, iar studentul-doctorand va fi exmatriculat.
85. În cazul constatării nerespectării standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv în cazul constatării plagiatului, în baza unui raport întocmit asupra cazului de către ANACEC și a hotărârii Consiliului de anulare a deciziei de confirmare, precum și în urma evaluării de către propriile structuri instituționale, rectorul UTM poate lua decizia administrativă de revocare a conferirii titlului științific de doctor și de anulare a diplomei de doctor, în cazul în care aceasta a fost eliberată, indiferent de data constatării încălcării săvârșite.
86. Diploma conferită după promovarea unui program de studii superioare de doctorat se numește diplomă de doctor. În diploma care certifică obținerea și deținerea titlului de doctor se menționează, în mod expres, domeniul disciplinar sau interdisciplinar al doctoratului (pentru doctoratul științific). În diploma care certifică obținerea și deținerea titlului de doctor într-un domeniu profesional se menționează, în mod expres, domeniul profesional al doctoratului.
87. În urma finalizării studiilor superioare de doctorat științific, UTM conferă diploma și titlul de doctor în științe, cu acronimul Dr.
88. În urma finalizării studiilor superioare de doctorat profesional, UTM conferă diploma și titlul de doctor într-un domeniu profesional, cu acronimul DrP.
89. Pe diploma de doctor se înscrie calificativul obținut de studentul-doctorand, respectiv „*Excelent*”, „*Foarte bine*”, „*Bine*” sau „*Satisfăcător*”. De asemenea, pe diploma de doctor se înscrie și o mențiune în limba latină, după cum urmează:
- pentru calificativul „*Excelent*” se înscrie mențiunea „*Summa cum laude*”;

- pentru calificativul „*Foarte bine*” se înscrie mențiunea „*Magna cum laude*”;
- pentru calificativul „*Bine*” se înscrie mențiunea „*Cum laude*”.

## **DISPOZIȚII FINALE**

90. Prezenta Metodologie intră în vigoare la data validării de către Senatul Universității Tehnice a Moldovei.
91. Modificarea prezentei Metodologii se realizează prin hotărârea Consiliului Științific UTM și se validează la Senatul UTM, în conformitate cu principiul paralelismului formelor.
92. Situațiile neprevăzute de prezenta Metodologie se soluționează de către Consiliul Științific UTM, în condițiile cadrului normativ aplicabil.

**Anexa 1. AVIZ  
la teza de doctorat**

Data \_\_\_\_\_

a studentului-doctorand \_\_\_\_\_

specialitatea \_\_\_\_\_

din cadrul Unității Primare \_\_\_\_\_, Universitatea Tehnică a Moldovei

cu titlul \_\_\_\_\_

elaborată sub mentoratul:

conducător de doctorat \_\_\_\_\_

membrii comisiei de îndrumare:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**Se descrie succint teza de doctorat, cu menționarea:**

- noutății și originalității lucrării;
- relevanței științifice a rezultatelor obținute;
- valorii aplicative;
- celor mai valoroase publicații și participări la foruri științifice, a căror relevanță ar accentua valoarea tezei și ar contura calificativul tezei.

În conformitate cu Regulamentul privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1007 din 10.12.2014, confirmăm că lucrarea este o cercetare științifică finalizată, originală, elaborată în baza cercetărilor proprii și suntem de acord cu susținerea ei în ședința Comisiei de doctorat.

Conducător de doctorat: \_\_\_\_\_ Prenume, NUME, titlul șt.-didactic

Conducător prin cotutelă / consultant: \_\_\_\_\_ Prenume, NUME, titlul șt.-didactic

Membrii comisiei de îndrumare: \_\_\_\_\_ Prenume, NUME, titlul șt.-didactic

\_\_\_\_\_ Prenume, NUME, titlul șt.-didactic

\_\_\_\_\_ Prenume, NUME, titlul șt.-didactic

**Anexa 2. CERERE  
de inițiere a procesului de examinare și susținere a tezei de doctorat**

**APROB**

Directorul Școlii Doctorale UTM

*Nume, prenume*

\_\_\_\_\_

Stimată Doamnă Director,

Subsemnatul/a \_\_\_\_\_ (prenume, NUME),  
student-doctorand al ȘD UTM, forma de studii \_\_\_\_\_ (cu frecvență sau cu frecvență redusă),  
la specialitatea \_\_\_\_\_ (cifrul și denumirea specialității conform nomenclatorului aplicabil),  
în cadrul Departamentului / Laboratorului \_\_\_\_\_ (denumirea),  
solicit permisiunea pentru inițierea procesului de examinare și susținere a tezei de doctor cu tema  
\_\_\_\_\_ (titlul tezei).

\_\_\_\_\_ data

\_\_\_\_\_ semnătura

COORDONAT:

Conducător științific (Prenume, NUME, titlul științific) \_\_\_\_\_

Membrii comisiei de îndrumare (Prenume, NUME, titlul științific) \_\_\_\_\_

Directoarei ȘD UTM

*Nume, prenume*

### Anexa 3. CERTIFICAT ACADEMIC

al domnului / doamnei \_\_\_\_\_ ,  
student-doctorand la forma de învățământ: cu frecvență / cu frecvență redusă \_\_\_\_\_  
specialitatea: \_\_\_\_\_ (cod, denumirea conform nomenclatorului aplicabil)  
conducător de doctorat: \_\_\_\_\_ (Prenume, NUME, titlul științific)

Nr. crt.	<i>Program de instruire / Disciplină</i>	<i>ECTS</i>	<i>Nota / Data susținerii</i>
1.	Disciplina 1		
2.	Disciplina 2		
3.	Disciplina 3		
4.	Disciplina 4		
5.	Disciplina 5		
6.	Disciplina 6		
	<b><i>Program de cercetare științifică</i></b>	<b><i>ECTS</i></b>	<b><i>Data susținerii</i></b>
	Referat 1		
	Referat 2		
	Referat 3		
	Referat 4 (pentru forma cu frecvență redusă)		
	<b><i>Publicații / brevete</i></b>	<i>max. 20</i>	
	<b><i>Total</i></b>	<b>140</b>	

*Notă: Tezei de doctorat îi sunt alocate 40 ECTS, acordate la finalizarea cu succes a susținerii publice, însumând cu cele 140 ECTS din certificatul academic totalul de 180 ECTS prevăzut de Regulamentul aprobat prin HG nr. 1007/2014.*

Director Școala Doctorală UTM

Rodica SIMINIUC, DH., conf. univ.

(Semnătura)

Ștampila UTM

**Anexa 4. DECIZIA Școlii Doctorale UTM  
cu privire la examinarea tezei de doctorat la Unitatea Primară**

Nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

În conformitate cu Regulamentul privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1007 din 10.12.2014, cu prezenta Metodologie de evaluare și susținere a tezei de doctorat la UTM și cu Metodologia de conferire și confirmare a titlurilor științifice, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 497/2019 din 23.10.2019:

studentul-doctorand \_\_\_\_\_

specialitatea \_\_\_\_\_

conducător de doctorat \_\_\_\_\_

a respectat programul de doctorat, în baza competențelor formate în cadrul programului de pregătire avansată și a programului de cercetare științifică. Numărul de credite este confirmat prin certificatul academic eliberat de ȘD UTM.

**DECIZIE:** a demara procesul de examinare a tezei de doctorat în cadrul Unității Primare  
\_\_\_\_\_ (se indică unitatea primară).

Director ȘD UTM

Rodica SIMINIUC, DH., conf. univ.

(semnătura)

**Anexa 5.**

**CERERE**

**de examinare a tezei de doctorat în cadrul ședinței Unității Primare**

Stimată Doamnă / Stimate Domnule Șef Departament \_\_\_\_\_ (se indică denumirea departamentului, prenumele, NUMELE și titlul științifico-didactic),

Subsemnatul/a \_\_\_\_\_ (Prenume, NUME), student-doctorand al ȘD UTM, forma de studii \_\_\_\_\_ (cu frecvență sau cu frecvență redusă), solicit acordul Dumneavoastră de a prezenta spre examinare la ședința Unității Primare \_\_\_\_\_ (departament / laborator) teza de doctor cu tema

\_\_\_\_\_ (titlul tezei), la specialitatea \_\_\_\_\_ (cifrul și denumirea specialității conform nomenclatorului aplicabil).

Conducător de doctorat \_\_\_\_\_

Membrii comisiei de îndrumare:

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

*(pentru fiecare se indică prenumele, numele, titlul științific și științifico-didactic, funcția, codul și denumirea specialității)*

\_\_\_\_\_ data \_\_\_\_\_ semnătura

COORDONAT

Conducător științific (Prenume, NUME) \_\_\_\_\_ semnătura

Doamnei / Domnului \_\_\_\_\_  
Șef Departament (se indică denumirea UP)

**Anexa 6. DECLARAȚIA DE CONFORMITATE  
a candidatului asupra originalității tezei de doctorat**

Subsemnatul/a \_\_\_\_\_ (prenume, NUME), student-doctorand la specialitatea \_\_\_\_\_ (se indică cifra și denumirea specialității conform nomenclatorului aplicabil), departamentul / laboratorul \_\_\_\_\_, conducător de doctorat \_\_\_\_\_ (prenume, NUME, titlul științifico-didactic), prin prezenta declar pe propria răspundere că teza de doctorat în științe cu titlul \_\_\_\_\_ (titlul):

a fost elaborată de mine, ca rezultat al propriei cercetări și documentări, nu a mai fost prezentată niciodată la o altă instituție de învățământ superior, din țară sau din străinătate.

De asemenea, declar că toate sursele bibliografice utilizate, inclusiv cele de pe Internet, sunt indicate în lucrare, cu respectarea regulilor de evitare a plagiatului / autoplajiatului:

- toate fragmentele de text reproduse exact, chiar și în traducere proprie din altă limbă, sunt redactate între ghilimele și conțin referința precisă a sursei bibliografice;
- reformulările, în cuvinte proprii, ale textelor scrise de alți autori indică sursa bibliografică din care s-a inspirat;
- rezumarea ideilor altor autori conține referința precisă la textul original;
- reprezentările grafice care nu îmi aparțin au indicată sursa bibliografică exactă;
- în cazul în care, în calitate de (co)autor, am prezentat deja o parte din această lucrare în cadrul unor manifestări științifice (congrese, conferințe, colocvii, mese rotunde) din țară sau din străinătate, am folosit autocitarea;
- calculele (dacă este cazul) sunt efectuate de mine, iar comentarea rezultatelor obținute este originală.

Prin prezenta, îmi asum în totalitate originalitatea lucrării elaborate.

Prenumele și NUMELE \_\_\_\_\_ (complet și lizibil)

Semnătura \_\_\_\_\_

Chișinău, data \_\_\_\_\_

### **Anexa 7. EXTRAS**

**din PROCESUL-VERBAL nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_**

*al Ședinței UP \_\_\_\_\_ (se indică denumirea departamentului / laboratorului /  
centrului)*

*din \_\_\_\_\_ (data, luna, anul)*

#### **PREZENȚI:**

La ședința UP au participat \_\_\_\_\_ (se indică numărul membrilor UP) și \_\_\_\_\_ (numărul invitațiilor, dacă este cazul). Lista nominală a membrilor UP și a invitațiilor se anexează.

**Președintele ședinței** – Prenume, NUME, titlul științifico-didactic;

**Secretar** – Prenume, NUME, titlul științifico-didactic.

De asemenea, au fost prezenți:

**Conducător științific** – Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția;

**Conducător prin cotutelă** – Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția (după caz);

Membrii comisiei de îndrumare (prezenți):

- Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția;
- Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția;
- Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția.

#### **ORDINEA DE ZI:**

Examinarea și discutarea tezei de doctor cu titlul \_\_\_\_\_ (titlul),  
specialitatea \_\_\_\_\_ (cifrul și denumirea specialității conform  
nomenclatorului aplicabil), a dnei / dlui \_\_\_\_\_ (Prenume,  
NUME), student-doctorand al Școlii Doctorale UTM, forma de învățământ  
\_\_\_\_\_ (cu frecvență / cu frecvență redusă).

#### **S-A ASCULTAT:**

1. Raportul studentului-doctorand (Prenume, NUME) la tema (titlul tezei de doctorat).

Se descrie succint teza de doctorat, cu menționarea:

- noutății și originalității lucrării;
- relevanței științifice a rezultatelor obținute;
- valorii aplicative;

2. Avizul conducătorului de doctorat (Prenume, NUME, titlul șt.-didactic) și al membrilor comisiei de îndrumare (Prenume, NUME, titlul științifico-didactic) este pozitiv (sau negativ) — se indică propunerile, recomandările și obiecțiile, după caz.

**Referințele cu obiecțiile și propunerile înaintate se anexează.**

Rezultatele aprobării tezei prin vot deschis au fost:

pro \_\_\_\_\_, contra \_\_\_\_\_, s-au abținut \_\_\_\_\_.

**S-A DECIS:**

- A aproba teza de doctor cu titlul (titlul), specialitatea (cifrul și denumirea specialității), a studentului-doctorand (Prenume, NUME) al ȘD UTM, forma de învățământ (cu frecvență / cu frecvență redusă), la (unitatea primară) a Universității Tehnice a Moldovei.
- A recomanda pentru examinare / evaluare în cadrul ședinței Seminarului Științific al ȘD UTM teza de doctor cu titlul (titlul), specialitatea (cifrul și denumirea specialității), a studentului-doctorand (Prenume, NUME), forma de învățământ (cu frecvență / cu frecvență redusă), conducător științific (Prenume, NUME, titlul științifico-didactic), instituția în care activează conducătorul, și comisia de îndrumare în componența:
  - Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția;
  - Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția;
  - Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția.

Șef Departament (denumirea UP)

Prenume, NUME, titlul științifico-didactic \_\_\_\_\_

Secretar

Prenume, NUME, titlul științifico-didactic \_\_\_\_\_

*Lista nominală a membrilor UP prezenți la ședința din (data) — Anexa 7a*

<i>Nr. crt.</i>	<i>Prenume, NUME</i>	<i>Titlul științifico-didactic</i>	<i>Instituția / Departament</i>
1.			
2.			
3.			

*Lista nominală a invitaților prezenți la ședința din (data) — Anexa 7b*

<i>Nr. crt.</i>	<i>Prenume, NUME</i>	<i>Titlul științifico-didactic</i>	<i>Instituția / Departament</i>	<i>Semnătura</i>
1.				
2.				
3.				

**Anexa 8. CERERE**

**de examinare a tezei de doctorat în cadrul Seminarului Științific al Școlii Doctorale UTM**

*(se completează de studentul-doctorand, vizată de conducător / conducător prin cotutelă / consultant și de  
directorul Școlii Doctorale)*

Stimate Doamnă Președinte al SȘSD \_\_\_\_\_ (se indică denumirea  
seminarului științific pe domenii),

Subsemnatul/a \_\_\_\_\_ (Prenume, NUME), student-doctorand al ȘD  
UTM, forma de studii \_\_\_\_\_ (cu frecvență sau cu frecvență redusă), solicit  
permisiunea Dumneavoastră de a prezenta spre examinare, la ședința Seminarului Științific  
\_\_\_\_\_ (denumirea SȘ), teza de doctor în științe tehnice cu tema  
\_\_\_\_\_ (titlul tezei), la specialitatea \_\_\_\_\_  
(cifrul și denumirea specialității conform nomenclatorului aplicabil), UP (Departamentul / centrul științific  
/ laboratorul) \_\_\_\_\_.

Conducător științific: Prenume, NUME, titlul șt.-didactic

Conducător prin cotutelă / consultant: Prenume, NUME, titlul șt.-didactic

Membrii comisiei de îndrumare: Prenume, NUME, titlul șt.-didactic

Prenume, NUME, titlul șt.-didactic

Prenume, NUME, titlul șt.-didactic

\_\_\_\_\_ data

COORDONAT

Conducător științific \_\_\_\_\_

Domnului \_\_\_\_\_  
Președinte al Seminarului Științific (denumirea SȘ)

**Anexa 9a. FORMULARUL EVALUĂRII TEZEI DE DOCTORAT**

de către Seminarul Științific al Școlii Doctorale/membrii Comisiei de susținere publica a TD

(elaborat în conformitate cu Ordinul ME nr. 514 din 05.12.2017, Anexa 1)

a doctorandului

---

titlul științific solicitat

---

domeniul

---

specialitatea

---

titlul tezei

---

denumirea SȘSD

---

președintele SȘSD

---

secretarul SȘSD

---

**Tabelul 1. Numărul de puncte acordat pentru fiecare criteriu**

Evaluatorul va marca (bifa) calificativul acordat la fiecare criteriu de evaluare.

1. Criteriul	Noutatea și originalitatea lucrării			
<i>Deschiderea inter- și multidisciplinară. Abordarea și caracterul inovativ / creativ al lucrării. Formularea unor noi teorii, concepții, principii, teze, idei, metodologii, instrumente, modele etc. sau dezvoltarea/aplicarea acestora.</i>				
<b>Nesatisfăcător</b>	<b>Satisfăcător</b>	<b>Bine</b>	<b>Foarte bine</b>	<b>Excelent</b>

2. Criteriul	Suportul metodologic al lucrării			
<i>Conceptualizarea ideii de cercetare. Scopul lucrării, problemele de cercetare. Descrierea bazei empirice, a abordărilor, metodelor, tehnicilor, procedurilor etc. Calitatea datelor. Nivelul valorificării abordărilor metodologice, experimentale, statistice etc. Nivelul de stăpânire a metodelor și tehnicilor de cercetare/aplicare.</i>				
<b>Nesatisfăcător</b>	<b>Satisfăcător</b>	<b>Bine</b>	<b>Foarte bine</b>	<b>Excelent</b>

3. Criteriul	Relevanța științifică a rezultatelor			
<p><i>Generare de noi cunoștințe, rezultate relevante, valoarea rezultatelor științifice raportate la cele de nivel internațional. Discutarea rezultatelor obținute. Rigoarea intelectuală. Coerența argumentelor. Concordanța dintre concluzii / recomandări și rezultatele obținute. Corelarea rezultatelor cu cadrul teoretic al cercetării. Interpretarea critică a propriilor cercetări. Interdisciplinaritatea rezultatelor.</i></p>				
Nesatisfăcător	Satisfăcător	Bine	Foarte bine	Excelent

4. Criteriul	Redactarea tezei și conținutul tehnic (conform cerințelor stabilite prin regulamentul instituțional și formatul-tip al Școlii Doctorale)			
<p><i>Logica expunerii, structurarea lucrării. Calitatea expunerii: claritate, concizie, precizie, înțelegere, terminologie, coerență. Ortografia, descrierea bibliografică. Prezentarea grafică a lucrării, raționalitatea includerii figurilor și tabelor în cuprinsul lucrării, corespunderea acestora temei abordate.</i></p>				
Nesatisfăcător	Satisfăcător	Bine	Foarte bine	Excelent

5. Criteriul	Respectarea eticii și deontologiei profesionale			
<p><i>Înțelegerea și aplicarea principiilor și valorilor eticii cercetării științifice: citarea materialelor și a ideilor preluate, veridicitatea datelor utilizate, cunoașterea articolelor citate, respectarea altor norme de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare.</i></p>				
Nesatisfăcător	Satisfăcător	Bine	Foarte bine	Excelent

6. Criteriul	Calitatea susținerii publice			
<p><i>Organizarea prezentării: logica prezentării informației, adecvarea materialului prezentat, încadrarea în timpul prevăzut. Calitatea slide-urilor și a prezentării lor. Calitatea răspunsurilor: înțelegerea materialului, gândire critică, analitică, justificarea alegerii metodologiei și a abordărilor, angajament intelectual și capacitatea de a oferi răspunsuri adecvate la întrebările adresate etc.</i></p>				
Nesatisfăcător	Satisfăcător	Bine	Foarte bine	Excelent

7. Criteriul	Publicarea în ediții științifice / prezentarea la conferințe științifice			
<p><i>Articole publicate în reviste incluse în bazele de date internaționale acceptate de ANACEC, în alte reviste de peste hotare, în reviste naționale acreditate.</i></p> <p><i>Monografii (capitole) publicate peste hotare și în țară.</i></p> <p><i>Alte publicații, la alegerea Școlii Doctorale.</i></p> <p><i>Participări la evenimente: la conferințe internaționale, organizate de societăți științifice internaționale sau europene, la alte conferințe de peste hotare, la conferințe din Republica Moldova; publicarea lucrărilor în culegerile acestor conferințe.</i></p> <p><i>Participări la evenimente, stagii, proiecte naționale și/sau internaționale, la alegerea Școlii Doctorale.</i></p>				
<b>Nesatisfăcător</b>	<b>Satisfăcător</b>	<b>Bine</b>	<b>Foarte bine</b>	<b>Excelent</b>

### Modul de stabilire a calificativului tezei de doctorat

(conform Ordinului ME nr. 514 din 05.12.2017)

Calificativul general al tezei de doctorat constituie media calificativelor obținute la fiecare criteriu.

Pentru facilitarea calculării calificativului mediu se poate recurge la convertirea calificativelor în puncte, după cum urmează:

- o Excelent = 4 puncte
- o Foarte bine = 3 puncte
- o Bine = 2 puncte
- o Satisfăcător = 1 punct
- o Nesatisfăcător = 0 puncte

Calificativul general al tezei devine calificativ final al tezei de doctorat în condițiile în care sunt îndeplinite următoarele cerințe:

- Calificativele obținute la criteriile „Suportul metodologic al lucrării” și „Relevanța științifică a rezultatelor” nu pot fi inferioare calificativului „Foarte bine” dacă candidatul este autor/coautor al unei lucrări incluse în bazele de date Web of Science sau Scopus.
- Calificativul final al tezei nu poate fi superior calificativului atribuit la criteriul „Publicarea în ediții științifice / prezentarea la conferințe științifice”, cu excepția tezelor axate strict pe cercetarea aplicativă și dezvoltarea experimentală, precum și ale celor din cadrul doctoratului profesional.
- Calificativul final al tezei nu poate fi superior calificativului „Bine” dacă la unul din criterii este atribuit calificativul „Nesatisfăcător”.
- Calificativul final al tezei va fi „Nesatisfăcător” dacă la criteriul „Respectarea eticii și deontologiei profesionale” a fost atribuit calificativul „Nesatisfăcător”.

*Referințe normative: Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr. 514 din 05.12.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat. Lista bazelor de date internaționale acceptate de ANACEC este cea aprobată prin Decizia Consiliului de Conducere al ANACEC nr. 2 din 27.12.2019 (disponibilă la: <https://anacec.md/files/Lista-baze-date-27.12.2019.pdf>). Descrierea detaliată a calificativelor pentru fiecare criteriu este prezentată în Anexa 9.2.*

Data completării formularului: \_\_\_\_\_

Prenume, NUME (evaluator): \_\_\_\_\_

Funcția în cadrul SȘSD: \_\_\_\_\_

Semnătura: \_\_\_\_\_

**Notă:** Formularul, completat ca medie a formularelor membrilor SȘSD / CSP a TD, se va semna de Președintele SȘSD / Președintele CSP a TD.

**Recomandări de atribuire a calificativelor conform criteriilor de evaluare  
a tezei de doctorat**

*(elaborată în conformitate cu Ordinul ME nr. 514 din 05.12.2017, Anexa 2)*

Nr.	Criteriul	Nesatisfăcător	Satisfăcător	Bine	Foarte bine	Excelent
1.	<b>Noutatea și originalitatea lucrării</b>	<p>Problema de cercetare, scopul și obiectivele nu sunt creative sau nu sunt noi.</p> <p>Se dublează totalmente sau în mare parte cercetările anterioare.</p> <p>Tema de cercetare nu este nouă și originală sau are la bază concepte științifice depășite.</p>	<p>Problema de cercetare, scopul și obiectivele sunt limitate în originalitate și creativitate.</p> <p>Cercetarea reprezintă o abordare nouă a unor probleme bine cunoscute și nu contribuie semnificativ la dezvoltarea științei.</p>	<p>Problema de cercetare, scopul și obiectivele sunt parțial originale sau creative.</p> <p>Tema de cercetare reprezintă o abordare complementară nouă a unei probleme relativ cunoscute.</p>	<p>Problema de cercetare, scopul și obiectivele sunt originale sau creative.</p> <p>Tema de cercetare reprezintă o abordare originală a unei probleme puțin studiate.</p>	<p>Problema de cercetare, scopul și obiectivele sunt absolut originale sau creative, cu idei inovative.</p> <p>Este explorată o tematică originală, practic nestudiată, cu deschidere inter- sau multidisciplinară, incluzând idei inovatoare.</p>
2.	<b>Suportul metodologic al lucrării</b>	<p>Scopul nu este clar definit sau focalizat și nu corespunde temei tezei.</p> <p>Obiectivele nu corespund sau nu acoperă toate aspectele scopului enunțat.</p> <p>Cadrul de cercetare nu este definit. Descrierea și argumentarea alegerii abordărilor, metodelor, procedurilor, tehnicilor utilizate lipsește sau este sumară.</p> <p>Problemele de cercetare sunt formulate nesatisfăcător și nu sunt legate de cadrul teoretic.</p> <p>Metodologia studiului și metodele de cercetare utilizate nu corespund scopului și obiectivelor.</p> <p>Analiza demonstrează lipsa sau slaba stăpânire a metodelor alese. Descrierea metodologiei și metodelor conține erori.</p> <p>Metodele de analiză statistică a rezultatelor nu corespund metodologiei studiului, sunt</p>	<p>Scopul lucrării nu este suficient de clar definit, corespunde parțial temei de cercetare, fiind slab focalizat.</p> <p>Obiectivele permit o realizare insuficientă a scopului enunțat sau sunt semnificativ mai extinse decât necesarul solicitat pentru îndeplinirea scopului.</p> <p>Cadrul de cercetare este prezentat satisfăcător.</p> <p>Descrierea și argumentarea alegerii abordărilor, metodelor, procedurilor, tehnicilor utilizate sunt puțin adecvate.</p> <p>Problemele de cercetare sunt argumentate, dar insuficient conectate la cadrul teoretic.</p> <p>Analiza demonstrează stăpânirea metodelor alese și fiabilitatea, dar nu este în totalitate sistematică și prezintă unele erori de precizie.</p> <p>Metodele de analiză statistică a rezultatelor corespund</p>	<p>Scopul este în mare parte clar definit, bine focalizat și corespunde, în mare parte, temei tezei.</p> <p>Obiectivele cercetării permit realizarea parțială a scopului enunțat.</p> <p>Cadrul de cercetare este suficient de logic.</p> <p>Descrierea și argumentarea alegerii abordărilor, metodelor, procedurilor, tehnicilor utilizate este, în cea mai mare parte, adecvată.</p> <p>Problemele de cercetare sunt argumentate și conectate la cadrul teoretic.</p> <p>Analiza demonstrează o bună stăpânire a metodei alese, fiind precisă și stabilă.</p> <p>Metodologia cercetării corespunde scopului, dar metodele utilizate nu permit decât realizarea parțială a obiectivelor.</p> <p>Metodele de analiză statistică corespund tipului studiului, dar</p>	<p>Scopul lucrării este clar definit, bine focalizat și corespunde temei tezei.</p> <p>Obiectivele cercetării permit realizarea aproape în întregime realizarea scopului.</p> <p>Cadrul de cercetare este logic.</p> <p>Abordările, metodele, procedurile, tehnicile utilizate sunt descrise bine, iar argumentarea selectării lor este convingătoare.</p> <p>Problemele de cercetare sunt bine argumentate și conectate logic la cadrul teoretic.</p> <p>Analiza demonstrează o foarte bună stăpânire a metodei alese, fiind sistematică, precisă și fiabilă.</p> <p>Metodologia cercetării corespunde scopului, metodele utilizate permit</p>	<p>Scopul lucrării este clar definit și focalizat.</p> <p>Obiectivele cercetării permit realizarea completă a scopului enunțat.</p> <p>Cadrul de cercetare indică o gândire creativă.</p> <p>Descrierea și argumentarea alegerii abordărilor, metodelor, procedurilor, tehnicilor utilizate este adecvată și exhaustivă.</p> <p>Problemele de cercetare sunt inovative, foarte bine argumentate și conectate logic la cadrul teoretic.</p> <p>Analiza demonstrează o excelentă stăpânire a metodelor alese, este creativă, sistematică, precisă și fiabilă.</p> <p>Metodologia cercetării corespunde scopului, metodele utilizate permit realizarea completă a obiectivelor. Unele metode sunt inovative și originale, aplicative pentru prima dată.</p> <p>Metodele de analiză statistică</p>

Nr.	Criteriul	Nesatisfăcător	Satisfăcător	Bine	Foarte bine	Excelent
		învechite sau aplicate eronat.	parțial tipului studiului ori sunt aplicate cu erori.	nu sunt suficiente pentru o abordare exhaustivă.	realizarea obiectivelor. Metodele de analiză statistică corespund tipului studiului și sunt suficiente pentru o abordare exhaustivă.	corespund tipului studiului, sunt suficiente pentru o abordare exhaustivă și originală.
3.	<b>Relevanța științifică a rezultatelor</b>	Lipsa rezultatelor științifice relevante și noi la scară națională. Rezultatele nu sunt clar explicate. Concluziile/propunerile nu se bazează pe rezultatele obținute și nu reflectă scopul și obiectivele trasate. Cercetarea nu oferă răspunsuri suficiente la problemele de cercetare. Ea aduce contribuții științifice minore sau nu aduce nicio contribuție în domeniu. Nu sunt indicate limitele studiului.	Foarte puține rezultate științifice relevante la scară internațională și națională. Unele subiecte majore sunt descrise inexact. Interpretarea relevantă a rezultatelor deseori lipsește. Concluziile/propunerile nu se bazează în întregime pe rezultatele obținute și reflectă parțial scopul și obiectivele trasate. Rezultatele sunt prezentate logic. Rezultatele oferă răspunsuri la majoritatea problemelor de cercetare. Cercetarea are o contribuție teoretică sau empirică minoră în domeniu.	Rezultate științifice relevante și noi la scară națională. Rezultatele sunt prezentate în mod clar și concis. Interpretarea rezultatelor este prea succintă sau excesivă, necesitând un grad mai mare de concizie în prezentarea constatărilor/rezultatelor majore. Unele inexactități și omisiuni. Concluziile/propunerile se bazează, în general, pe rezultate obținute, dar reflectă parțial scopul și obiectivele trasate. Rezultatele oferă răspunsuri bune la problemele de cercetare. Cercetarea contribuie cu noi cunoștințe și perspective în domeniu.	Majoritatea rezultatelor sunt relevante, descrise clar și concis, sunt noi la nivel național, iar unele idei sunt inovative și la nivel internațional. Interpretarea rezultatelor este suficientă, cu puține erori. Concluziile/propunerile se bazează pe rezultatele obținute și reflectă scopul și majoritatea obiectivelor trasate. Rezultatele oferă răspunsuri foarte bune la problemele de cercetare. Cercetarea are contribuții teoretice sau empirice substanțiale în domeniu.	Toate rezultatele sunt relevante și sunt descrise foarte clar și concis. Interpretarea rezultatelor este concisă și precisă. Concluziile/propunerile sunt relevante și se bazează clar pe rezultatele obținute. Rezultatele oferă răspunsuri complexe la problemele de cercetare. Cercetarea are contribuții teoretice sau empirice în domeniu atât la scară națională, cât și internațională.
4.	<b>Redactarea tezei și conținutul tehnic (conform cerințelor stabilite prin regulamentul instituțional și formatul-tip al Școlii Doctorale)</b>	Redactarea cercetării are deficiențe structurale, lingvistice sau stilistice majore, incluzând: — lipsa de claritate și precizie; — fraze confuze și construite cu stângăcie; — utilizarea cuvintelor nepotrivite stilului științific/domeniului; — nerespectarea regulilor gramaticale și de punctuație; — nerespectarea regulilor de	Cercetarea este redactată la un nivel satisfăcător, dar cu unele deficiențe, cum ar fi: — descrieri mai puțin corecte; — greșeli lexicale, sintactice, ortografice și de punctuație frecvente; — erori frecvente în aplicarea standardelor bibliografice; — tabele/figuri inadecvate sau incomplete, cu elemente descriptive insuficiente sau neclare ori cu legendă	Cercetarea este destul de clar și coerent redactată, dar există deficiențe minore, cum ar fi: — erori sporadice în alegerea și scrierea cuvintelor și a semnelor de punctuație; — aplicarea neuniformă a standardelor bibliografice; — tabelele/figurile sunt însoțite, în general, de elemente descriptive și legende adecvate.	Cercetarea este foarte clar și coerent redactată, presupunând: — claritate și precizie; — înțelegere ușoară a textului; — corectitudine lexicală, sintactică, ortografică și de punctuație; — aplicarea corectă, în cea mai mare parte, a standardelor bibliografice; — tabele/figuri adecvate,	Cercetarea este redactată la nivel superior, clar, coerent și convingător, presupunând: — claritate și precizie absolută; — fraze comprehensibile, precise; — corectitudine lexicală, sintactică, ortografică și de punctuație; — aplicarea corectă a standardelor bibliografice; — tabele/figuri relevante, inclusiv elementele acestora.

Nr.	Criteriul	Nesatisfăcător	Satisfăcător	Bine	Foarte bine	Excelent
		redactare a lucrărilor științifice; — nerespectarea standardelor bibliografice; — prezentarea inadecvată a tabelelor/figurilor și lipsa elementelor descriptive ale acestora sau a legendei.	inadecvată.		inclusiv elementele acestora.	
5.	<b>Respectarea eticii și deontologiei profesionale</b>	Lucrarea sau unele compartimente importante (rezultate, concluzii, propuneri etc.) sunt plagiate. Fragmente importante plagiate ad litteram sau parafrazate din alte surse. Sunt comise fraude științifice grave: — fabricarea de rezultate și prezentarea lor ca date experimentale, date obținute prin calcule, simulări sau raționamente deductive; — falsificarea de date experimentale, date obținute prin calcule, simulări sau raționamente deductive.	Încălcărilor de etică și deontologie profesională nu sunt grave și mai degrabă inconștiente. Fragmente foarte mici plagiate, care nu se referă la elementele originale ale tezei. Există citări în text fără citarea surselor. Nu se atestă fabricare sau falsificare de date. Alte încălcări care nu sunt determinante pentru valoarea lucrării.	Este respectată în temei etica și deontologia profesională. Referințele nu sunt întotdeauna citate corespunzător. Există surse indicate, dar necitate în text. Mici repetări de idei/fraze în text. Unele date nu sunt preluate din surse primare.	Cercetarea respectă etica și deontologia profesională. Mici erori la citarea de surse. Unele neclarități la indicarea aportului personal.	Principiile eticii și ale deontologiei sunt respectate totalmente. Toate frazele și ideile preluate de la alți autori sunt indicate riguros. Este evidențiat distinct aportul autorului și lipsesc orice suspiciuni de fraude științifice.
6.	<b>Calitatea susținerii publice</b>	Lipsa unei logici de prezentare sau a unor informații relevante. Prea multă/puțină informație pentru timpul alocat. Neprezentarea sau prezentarea evazivă a rezultatelor cercetării. Necunoașterea sau cunoașterea slabă/insuficientă a temei de cercetare. Răspunsuri ce nu reflectă/nu se bazează pe rezultatele studiului. Calitatea slabă a slide-urilor/materialelor prezentate.	O logică slabă a expunerii informației. Neprezentarea unor informații relevante. Subiecte sau concepte relevante descrise inexact. Probleme de planificare a timpului. Lipsa discuțiilor/informațiilor relevante, substanțiale. Răspunsuri ce nu se bazează în întregime pe rezultatele studiului. Calitatea moderată a slide-urilor/materialelor prezentate.	O ordine și o logică bună a prezentării, dar cu unele informații irelevante. Unele probleme de planificare a timpului. Puține inexactități sau omisiuni. Răspunsuri bazate, în general, pe rezultatele studiului. Calitate bună a slide-urilor/materialelor prezentate.	Ordine logică a prezentării, cu informații relevante și aproape complete. Planificare adecvată a timpului. Discuții suficiente și cu puține erori. Răspunsuri potrivite și bazate pe rezultatele studiului. Calitate foarte bună a slide-urilor/materialelor prezentate.	Informația prezentată este completă, expusă logic, inteligibilă. O foarte bună planificare a timpului. Discuții tematice substanțiale, care necesită capacități de gândire critică. Răspunsuri relevante, bazate pe rezultatele studiului. Calitate superioară a slide-urilor/materialelor prezentate.

Nr.	Criteriul	Nesatisfăcător	Satisfăcător	Bine	Foarte bine	Excelent
7.	<b>Publicarea în ediții științifice / prezentarea la conferințe științifice</b>	Nu se îndeplinesc cerințele minime de publicare, stabilite pentru o teză de doctorat: sub 5 publicații sau sub 3 articole în reviste științifice de profil acreditate.	Publicarea în reviste științifice de profil acreditate și în culegeri ale conferințelor; îndeplinirea cerințelor minime de publicare pentru o teză de doctorat (minimum 5 publicații, inclusiv 3 articole în reviste de profil acreditate).	Publicarea a minimum 5 articole în reviste și culegeri, dintre care cel puțin o publicație într-o revistă științifică din țările clasate peste Republica Moldova în clasamentul Scimago sau, în cazul tezelor de doctorat din domeniul științelor umaniste, ce abordează tematici de cercetare cu caracter local, toate cele 5 articole să fie publicate în reviste științifice de profil acreditate, din care cel puțin 1 articol în reviste științifice de profil (categoriile A, B+, B). Participarea cu postere/comunicări la 3 conferințe științifice, dintre care cel puțin una internațională. În cazul tezelor axate pe cercetarea aplicativă și dezvoltarea experimentală, precum și ale celor din cadrul doctoratului profesional, calificativul „Bine” poate fi acordat dacă candidatul deține cereri de brevete/brevete și alte proprietăți intelectuale (modele și desene industriale, soiuri de plante, copyright, know-how ș.a.) la AGEPI.	Publicarea a minimum 5 articole în reviste și culegeri din Republica Moldova și de peste hotare, dintre care cel puțin 2 articole în ediții științifice incluse în cele mai importante baze de date internaționale acceptate de ANACEC, sau, în cazul tezelor de doctorat din domeniul științelor umaniste, ce abordează tematici de cercetare cu caracter local, cel puțin 2 articole în reviste științifice de profil (categoriile A, B+, B), incluse în cele mai importante baze de date internaționale acceptate de ANACEC. Participarea cu postere/comunicări la 3 conferințe științifice, dintre care cel puțin una internațională. În cazul tezelor axate pe cercetarea aplicativă și dezvoltarea experimentală, precum și ale celor din cadrul doctoratului profesional, calificativul „Foarte bine” poate fi acordat dacă candidatul deține cereri de brevete/brevete și alte proprietăți intelectuale (modele și desene industriale, soiuri de plante, copyright, know-how ș.a.) la alte oficii de brevetare internaționale și naționale.	Publicarea a minimum 5 articole în reviste și culegeri din Republica Moldova și de peste hotare, dintre care cel puțin 2 articole în reviste științifice incluse în bazele de date Web of Science sau Scopus. Participarea cu postere/comunicări la minimum 3 conferințe științifice, dintre care cel puțin 2 internaționale. Participarea în proiecte științifice instituționale sau internaționale. În cazul tezelor axate pe cercetarea aplicativă și dezvoltarea experimentală, precum și ale celor din cadrul doctoratului profesional, calificativul „Excelent” poate fi acordat în lipsa îndeplinirii cerințelor de publicare indicate, dacă candidatul deține cereri de brevete/brevete la USPTO, EPO sau JPO.



**Metodologia  
de evaluare și susținere a tezelor de doctorat  
la Universitatea Tehnică a Moldovei**

**Cod: MET-0-ESTD**

**Ediția 1**

**Revizia 4**

Data completării formularului:

Prenume, NUME (evaluator): \_\_\_\_\_

Funcția în cadrul SȘSD: \_\_\_\_\_

Semnătura: \_\_\_\_\_

**Notă:**

*Formularul, completat ca media formularelor membrilor SȘSD / CSP a TD, se va semna de Președintele SȘSD / Președintele CSP a TD.*

**Modul de stabilire a calificativului tezei de doctorat (conform Ordinului ME nr. 514 din 05.12.2017):**

- Calificativul general al tezei de doctorat constituie media calificativelor obținute la fiecare criteriu.
- Pentru facilitarea calculării calificativului mediu se poate recurge la convertirea calificativelor în puncte, după cum urmează:
  - o Excelent = 4 puncte
  - o Foarte bine = 3 puncte
  - o Bine = 2 puncte
  - o Satisfăcător = 1 punct
  - o Nesatisfăcător = 0 puncte

Calificativul general al tezei devine calificativ final al tezei de doctorat în condițiile în care sunt îndeplinite următoarele cerințe:

- Calificativele obținute la criteriile „Suportul metodologic al lucrării” și „Relevanța științifică a rezultatelor” nu pot fi inferioare calificativului „Foarte bine” dacă candidatul este autor/coautor al unei lucrări incluse în bazele de date Web of Science sau Scopus.
- Calificativul final al tezei nu poate fi superior calificativului atribuit la criteriul „Publicarea în ediții științifice / prezentarea la conferințe științifice”, cu excepția tezelor axate strict pe cercetarea aplicativă și dezvoltarea experimentală, precum și ale celor din cadrul doctoratului profesional.
- Calificativul final al tezei nu poate fi superior calificativului „Bine” dacă la unul din criterii este atribuit calificativul „Nesatisfăcător”.
- Calificativul final al tezei va fi „Nesatisfăcător” dacă la criteriul „Respectarea eticii și deontologiei profesionale” a fost atribuit calificativul „Nesatisfăcător”.

*Referințe normative: Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr. 514 din 05.12.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat. Lista bazelor de date internaționale acceptate de ANACEC este cea aprobată prin Decizia Consiliului de Conducere al ANACEC nr. 2 din 27.12.2019 (disponibilă la: <https://anacec.md/files/Lista-baze-date-27.12.2019.pdf>).*

**Anexa 10. RECENZIE**  
**privind evaluarea tezei de doctorat (*model*)**

cu titlul \_\_\_\_\_,  
la specialitatea \_\_\_\_\_ (cifrul și denumirea specialității),  
a studentului-doctorand \_\_\_\_\_ (Prenume, NUME),  
forma de învățământ \_\_\_\_\_ (cu frecvență / cu frecvență redusă),  
Școala Doctorală \_\_\_\_\_ (denumirea).

Conducător de doctorat (Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția)

Conducător prin cotutelă (dacă e cazul), (Prenume, NUME, titlul științifico-didactic,  
instituția)

Aprecierea succintă a tezei

\_\_\_\_\_

Puncte forte

\_\_\_\_\_

Obiecții, sugestii \_\_\_\_\_

Calificativul acordat \_\_\_\_\_


**Recomand/nu recomand** conferirea titlului de doctor în științe.

Expert: \_\_\_\_\_ (Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția)

Data: \_\_\_\_\_ Semnătura: \_\_\_\_\_

**Notă:**

- În recenzie nu se admite includerea unor fragmente din teza studentului-doctorand;
- Recenzia se perfectează nemijlocit de către expertul oficial, fără antrenarea altor persoane, inclusiv a studentului-doctorand și a conducătorului științific;
- Volumul recenziei este de 4-5 pagini;
- Recenzia conține data perfectării și semnătura, autentificată prin ștampila serviciului resurse umane al instituției.

	<b>Metodologia de evaluare și susținere a tezelor de doctorat la Universitatea Tehnică a Moldovei</b>	<b>Cod: MET-0-ESTD</b>
		<b>Ediția 1</b>
		<b>Revizia 4</b>

*Reperete orientative ale recenziei (conform Regulamentului de funcționare a consiliilor științifice specializate, aprobat prin Decizia Consiliului de Conducere al ANACEC nr. 38 din 10.10.2018):*

- Baza teoretică a tezei (analiza situației în domeniu, fundamentarea teoretică, problemele formulate);
- Inovația și originalitatea științifică (elaborarea / formularea de teorii, concepții, concepte, abordări, idei, modele, reguli, criterii noi);
- Valoarea practică a cercetării (date, fapte cercetate și nivelul de aplicare a rezultatelor, aria de interes și deschiderile cercetării);
- Calitatea metodologică a cercetării (formularea scopului, obiectivelor, reperelor epistemologice, profunzimea interpretărilor, resurse, instrumente de cercetare);
- Conceperea și calitatea textului (logica structurării conținutului, coerența ideilor expuse, stilul științific, sistematizarea, generalizarea etc.);
- Asigurarea bibliografică (surse recente, completitudinea surselor bibliografice, corectitudinea descrierii referințelor, a citărilor etc.);
- Calitatea concluziilor generale și a recomandărilor (formulări concludente, evidențierea aportului personal, valoarea recomandărilor);
- Corespunderea conținutului tezei temei aprobate, publicațiilor candidatului și rezumatului tezei;
- Obiecții și sugestii;
- Concluzia privind corespunderea tezei titlului științific solicitat.

## **Anexa 11. DECLARAȚIA EXPERTILOR**

### **pe proprie răspundere privind inexistența conflictului de interese**

Subsemnatul/a \_\_\_\_\_ (prenume, NUME), având funcția de \_\_\_\_\_ (funcția) în cadrul \_\_\_\_\_ (instituția în care activează), în calitate de expert / recenzent implicat în procesul de evaluare a tezei de doctorat în cadrul \_\_\_\_\_ (SȘȘD sau Comisia de doctorat) a domnului / doamnei \_\_\_\_\_ (Prenume, NUME), cu titlul \_\_\_\_\_ (titlul tezei), declar pe proprie răspundere, sub sancțiunea falsului în declarații, următoarele:

- nu sunt soț / soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv cu candidatul sau cu conducătorul științific al acestuia;
- nu sunt coautor al publicațiilor științifice ale candidatului la titlul de doctor (cu excepția cazului în care sunt referent oficial — membru al comisiei de îndrumare);
- nu am vreun interes de natură să afecteze imparțialitatea pe parcursul evaluării tezei de doctorat în cadrul \_\_\_\_\_ (SȘȘD sau Comisia de doctorat).

Confirm că, în situația în care aş descoperi, în cursul acțiunii de prestare a serviciilor, că un astfel de interes există, voi declara imediat acest lucru și mă voi retrage din procesul de evaluare.

Data \_\_\_\_\_

Prenume, NUME, titlul științifico-didactic \_\_\_\_\_

(semnătura)

**Anexa 12a. HOTĂRÂREA (model)**

**Sedinței Seminarului Științific al Școlii Doctorale**

(se indică denumirea SȘSD)

Nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ (data, luna, anul)

**PREZENȚI:**

La ședința SȘSD au participat \_\_\_\_\_ membri și \_\_\_\_\_ invitați (*lista nominală a membrilor și a invitaților se anexează*).

**Președintele ședinței** – Prenume, NUME, titlul științifico-didactic;

**Vicepreședinte** – Prenume, NUME, titlul științifico-didactic;

**Secretar** – Prenume, NUME, titlul științifico-didactic.

S-a ascultat raportul studentului-doctorand (Prenume, NUME) la tema (titlul tezei de doctorat), specialitatea (cifrul și denumirea specialității conform nomenclatorului aplicabil).

**Conducător științific** – Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția;

**Conducător prin cotutelă** – Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția (după caz);

Membrii comisiei de îndrumare (prezenți):

- Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția;
- Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția;
- Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția.

**Noutatea științifică**

**Valoarea practică**

**DECIZIE:**

În baza valorii științifice și a importanței practice a tezei realizate și prezentate, Seminarul Științific al ȘD UTM (denumirea SȘSD)/Comisia de Doctorat a luat următoarea decizie:

- Teza (denumirea tezei) a studentului-doctorand (Prenume, NUME) corespunde / nu corespunde cerințelor din punct de vedere științific și aplicativ, actelor normative în vigoare și prezentei Metodologiei de evaluare a UTM pentru conferirea titlului științific de doctor în științe tehnice. Teza se apreciază cu punctajul mediu acumulat \_\_\_\_\_ și se recomandă pentru examinarea în cadrul Comisiei de doctorat (referințele cu obiecțiile și propunerile înaintate se anexează).

Rezultatele aprobării tezei au fost:

pro \_\_\_\_\_, contra \_\_\_\_\_, s-au abținut \_\_\_\_\_ (*se aprobă prin vot deschis*).

Se propune spre validare componența nominală a Comisiei de doctorat și a referenților oficiali pentru susținerea publică a tezei de doctorat \_\_\_\_\_ (titlul), a studentului-doctorand (Prenume, NUME) al Școlii Doctorale UTM, în următoarea componență:

Nr. crt.	Prenume, NUME	Funcția în Comisia de doctorat	Titlul științifico-didactic	Instituția
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				

Se propun persoanele responsabile (2 persoane) pentru evaluarea Raportului de Similitudini, în conformitate cu Ghidul de interpretare a Raportului de Similitudini generat prin sistemul antiplagiat al ANACEC.

*Se votează, prin vot deschis!*

Președintele Seminarului Științific al ȘD UTM

Prenume, NUME, titlul științifico-didactic \_\_\_\_\_

Secretarul Seminarului Științific al ȘD UTM

Prenume, NUME, titlul științifico-didactic \_\_\_\_\_

**Anexa 12ab. HOTĂRÂREA (model)**

**Comisiei de Doctorat**

Nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ (data, luna, anul)

**PREZENȚI:**

La ședința Comisiei de doctorat au participat \_\_\_XXX membri ai CD\_\_\_ (se indică lista nominală a membrilor CD) (*lista nominală de prezență a membrilor, și a invitaților, cu semnăturile, se anexează*).

S-a ascultat raportul studentului-doctorand (Prenume, NUME) la tema (titlul tezei de doctorat), specialitatea (cifrul și denumirea specialității conform nomenclatorului aplicabil).

**Conducător științific** – Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția;

**Conducător prin cotutelă** – Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția (după caz);

Membrii comisiei de îndrumare (prezenți):

- Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția;
- Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția;
- Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția.

***Noutatea științifică***

***Valoarea practică***

**DECIZIE:**

În baza valorii științifice și a importanței practice a tezei realizate și prezentate, Comisia de Doctorat a luat următoarea decizie:

Teza (denumirea tezei) a studentului-doctorand (Prenume, NUME)

corespunde / nu corespunde cerințelor din punct de vedere științific și aplicativ, actelor normative în vigoare și prezentei Metodologiei de evaluare a UTM pentru conferirea titlului științific de doctor în științe tehnice.

Teza se apreciază cu punctajul mediu acumulat \_\_\_\_\_ și se recomandă pentru validare în cadrul Consiliului Științific UTM (referințele cu obiecțiile și propunerile înaintate se anexează).

Rezultatele aprobării tezei au fost:

pro \_\_\_\_\_, contra \_\_\_\_\_, s-au abținut \_\_\_\_\_.

Președintele Seminarului Științific al ȘD UTM

Prenume, NUME, titlul științifico-didactic \_\_\_\_\_

Secretarul Seminarului Științific al ȘD UTM

Prenume, NUME, titlul științifico-didactic \_\_\_\_\_



**Metodologia  
de evaluare și susținere a tezelor de doctorat  
la Universitatea Tehnică a Moldovei**

**Cod: MET-0-ESTD**

**Ediția 1**

**Revizia 4**

### **Anexa 13. CERERE**

#### **de examinare a tezei de doctorat în cadrul Comisiei de doctorat**

Stimate Președinte al Comisiei de doctorat \_\_\_\_\_ (Prenumele și titlul științifico-didactic),

Subsemnatul/a \_\_\_\_\_ (Prenume, NUME), student-doctorand al ȘD UTM, forma de studii \_\_\_\_\_ (cu frecvență sau cu frecvență redusă), solicit acordul Dumneavoastră de a prezenta spre examinare la ședința Comisiei de doctorat, în științe tehnice, cu tema \_\_\_\_\_ (titlul tezei), la specialitatea \_\_\_\_\_ (cifrul și denumirea specialității conform nomenclatorului aplicabil).

Conducător de doctorat \_\_\_\_\_

Membrii comisiei de îndrumare:

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**Actele se anexează.**

\_\_\_\_\_ data \_\_\_\_\_ semnătura

COORDONAT

Conducător științific (Prenume, NUME) \_\_\_\_\_ semnătura

Președintelui Comisiei de doctorat UTM  
(numele, prenumele, titlul șt.-didactic)

## **Anexa 14. DEMERS**

**Data** \_\_\_\_\_

**Școala Doctorală UTM**

Președintele SȘȘD/Comisiei de doctorat \_\_\_\_\_ (denumirea SȘȘD) solicită validarea componenței nominale a Comisiei de doctorat și a referenților oficiali pentru examinarea publică a tezei de doctorat a domnului / doamnei \_\_\_\_\_ (prenumele și numele candidatului), cu tema \_\_\_\_\_ (titlul temei), la specialitatea științifică \_\_\_\_\_ (cifrul și denumirea specialității), conducător / conducător prin cotutelă / consultant \_\_\_\_\_ (prenumele, numele și titlul științifico-didactic, dacă există) și comisia de îndrumare \_\_\_\_\_ (prenumele, numele și titlul științifico-didactic al fiecărui membru).

### **Temeiul demersului:**

Satisfacerea tuturor rigorilor stabilite prin:

- Regulamentul privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III, aprobat prin HG nr. 1007 din 10.12.2014;
- Metodologia de conferire și confirmare a titlurilor științifice, aprobată prin HG nr. 497/2019 din 23.10.2019;
- Ordinul Ministerului Educației nr. 514 din 05.12.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat;
- Ordinul Ministerului Educației nr. 1078 din 27.12.2016 cu privire la aprobarea Recomandărilor-cadru de redactare a tezei de doctorat și a rezumatului;
- Decizia Consiliului de Conducere al ANACEC nr. 38 din 10.10.2018 (Regulamentul de funcționare a consiliilor științifice specializate);
- prezenta Metodologie.

Teza de doctorat a fost examinată în cadrul ședinței Seminarului Științific al ȘD UTM în data \_\_\_\_\_ și s-a luat următoarea decizie: \_\_\_\_\_ (se prezintă succint rezultatul final privind calificativul acordat tezei și componența nominală a Comisiei de doctorat și a referenților oficiali).

### **La demers se anexează:**

- Cererea studentului-doctorand privind examinarea tezei în cadrul Comisiei de doctorat;
- Procesul-verbal al SȘȘD (Anexa 12), semnat de secretarul și președintele SȘȘD;
- Certificatul referitor la depunerea publicațiilor științifice în repozitoriul instituțional, eliberat de Biblioteca Științifică a UTM;
- Teza de doctor și rezumatul;
- Formularul de evaluare a tezei de doctor de către experții SȘȘD (Anexa 9);
- Declarația cu privire la lipsa conflictului de interese (Anexa 11);
- Informația privind competențele profesionale ale membrilor Comisiei de doctorat (Anexa 15);

- Nota informativă cu privire la verificarea similitudinii.

Președintele Seminarului Științific al ȘD UTM (denumirea seminarului)/Comisiei de Doctorat  
(prenumele, numele și titlul științifico-didactic) \_\_\_\_\_

(semnătura)

Secretarul Seminarului Științific al ȘD UTM (denumirea seminarului)  
(prenumele, numele și titlul științifico-didactic) \_\_\_\_\_

(semnătura)

**Anexa 15. INFORMAȚIE**  
**privind competențele profesionale ale membrilor Comisiei de doctorat**  
**\_\_\_\_\_ (se indică domeniul)**

a domnului / doamnei \_\_\_\_\_

cu titlul \_\_\_\_\_

la specialitatea \_\_\_\_\_

**1. Președinte al Comisiei de doctorat**

<b>Numele și prenumele</b>	
<b>Titlul științific (domeniul)</b>	
<b>Titlul științifico-didactic</b>	
<b>Instituția de bază în care activează</b>	
<b>Funcția deținută</b>	
<b>Domenii de interes științific</b>	

*Lista publicațiilor în domeniul / problematica tezei (se indică minimum 3 publicații din ultimii 5 ani, din lista lucrărilor acceptate de ANACEC):*

<b>Nr.</b>	<b>Denumirea lucrării</b>	<b>Datele bibliografice</b>	<b>Baza de date ANACEC</b>	<b>Coautori</b>
1.				
2.				
3.				
<b>Alte informații ce confirmă competența de a evalua teza</b>				

**2. Conducător / consultant științific**

<b>Numele și prenumele</b>	
<b>Titlul științific (domeniul)</b>	
<b>Titlul științifico-didactic</b>	
<b>Instituția de bază în care activează</b>	
<b>Funcția deținută</b>	

**Domenii de interes științific**

*Lista publicațiilor în domeniul / problematica tezei (se indică minimum 3 publicații din ultimii 5 ani, din lista lucrărilor acceptate de ANACEC):*

Nr.	Denumirea lucrării	Datele bibliografice	Baza de date ANACEC	Coautori
1.				
2.				
3.				
<b>Alte informații ce confirmă competența de a evalua teza</b>				

**3. Referent oficial (membru al comisiei de îndrumare)**

<b>Numele și prenumele</b>	
<b>Titlul științific (domeniul)</b>	
<b>Titlul științifico-didactic</b>	
<b>Instituția de bază în care activează</b>	
<b>Funcția deținută</b>	
<b>Domenii de interes științific</b>	

*Lista publicațiilor în domeniul / problematica tezei (se indică minimum 3 publicații din ultimii 5 ani, din lista lucrărilor acceptate de ANACEC):*

Nr.	Denumirea lucrării	Datele bibliografice	Baza de date ANACEC	Coautori
1.				
2.				
3.				
<b>Alte informații ce confirmă competența de a evalua teza</b>				

**4. Referent oficial (activitate în afara UTM)**

<b>Numele și prenumele</b>	
<b>Titlul științific (domeniul)</b>	

<b>Titlul științifico-didactic</b>	
<b>Instituția de bază în care activează</b>	
<b>Funcția deținută</b>	
<b>Domenii de interes științific</b>	

*Lista publicațiilor în domeniul / problematica tezei (se indică minimum 3 publicații din ultimii 5 ani, din lista lucrărilor acceptate de ANACEC):*

<b>Nr.</b>	<b>Denumirea lucrării</b>	<b>Datele bibliografice</b>	<b>Baza de date ANACEC</b>	<b>Coautori</b>
1.				
2.				
3.				
<b>Alte informații ce confirmă competența de a evalua teza</b>				

### **5. Referent oficial (activitate în afara UTM)**

<b>Numele și prenumele</b>	
<b>Titlul științific (domeniul)</b>	
<b>Titlul științifico-didactic</b>	
<b>Instituția de bază în care activează</b>	
<b>Funcția deținută</b>	
<b>Domenii de interes științific</b>	

*Lista publicațiilor în domeniul / problematica tezei (se indică minimum 3 publicații din ultimii 5 ani, din lista lucrărilor acceptate de ANACEC):*

<b>Nr.</b>	<b>Denumirea lucrării</b>	<b>Datele bibliografice</b>	<b>Baza de date ANACEC</b>	<b>Coautori</b>
1.				
2.				
3.				
<b>Alte informații ce confirmă competența de a evalua teza</b>				



**Metodologia  
de evaluare și susținere a tezelor de doctorat  
la Universitatea Tehnică a Moldovei**

**Cod: MET-0-ESTD**

**Ediția 1**

**Revizia 4**

Membrii Comisiei de doctorat nu se află în conflict de interese cu candidatul sau cu conducătorul / consultantul științific al acestuia, în sensul art. 30 al Metodologiei de conferire și confirmare a titlurilor științifice, aprobată prin HG nr. 497/2019 din 23.10.2019.

Membrul Comisiei de Doctorat

\_\_\_\_\_

*(numele și prenumele)*

Ștampila

\_\_\_\_\_

*(semnătura)*

Președintele Comisiei de doctorat UTM

\_\_\_\_\_

*(numele și prenumele)*

Ștampila

Data

\_\_\_\_\_

*(semnătura)*

**Anexa 16. DECIZIA Consiliului Științific UTM  
privind validarea componenței nominale a Comisiei de doctorat**

Data \_\_\_\_\_

În temeiul satisfacerii tuturor rigorilor stabilite prin:

- Regulamentul privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III, aprobat prin HG nr. 1007 din 10.12.2014;
- Metodologia de conferire și confirmare a titlurilor științifice, aprobată prin HG nr. 497/2019 din 23.10.2019;
- Ordinul Ministerului Educației nr. 514 din 05.12.2017 privind aprobarea Regulamentului de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat;
- Ordinul Ministerului Educației nr. 1078 din 27.12.2016 privind Recomandările-cadru de redactare a tezei de doctorat și a rezumatului;
- prezenta Metodologie,

**Consiliul Științific al Universității Tehnice a Moldovei**

**DECIDE:**

A valida Comisia de doctorat și referenții oficiali pentru examinarea publică a tezei de doctorat în științe cu titlul \_\_\_\_\_ (titlul), a studentului-doctorand (Prenume, NUME), specialitatea \_\_\_\_\_ (cifrul și denumirea specialității), conducător de doctorat (Prenume, NUME, titlul științifico-didactic), în următoarea componență:

- Președinte, (Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, UTM);
- Conducător de doctorat, (Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția în care activează);
- Referent oficial, membru al comisiei de îndrumare, (Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția);
- Referent oficial, (Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția din afara UTM);
- Referent oficial, (Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția din afara UTM).

*Notă: Comisia de doctorat este alcătuită din 5 membri, conform prevederilor Regulamentului aprobat prin HG nr. 1007/2014. Unul dintre cei 3 referenți oficiali îndeplinește, totodată, funcția de secretar științific al Comisiei.*

Președinte al Consiliului Științific UTM,

Nume, PRENUME (titlul șt.didactic) \_\_\_\_\_

## Anexa 17a. AVIZ

Anexa 17 (a)

### UNIVERSITATE TEHNICĂ A MOLDOVEI ȘCOALA DOCTORALĂ

#### AVIZ

privind evaluarea tezei de doctorat în cadrul Seminarului Științific (ad-hoc) al ȘD (cod (dacă este)/denumire)

Numele și prenumele doctorandului: **Numele Prenumele**

Domeniul științific: **Domeniul științific, conform nomenclatorului CNA**

Specialitatea: **Codul și denumirea specialității**

Titlul tezei de doctorat: **"Titlul exact al tezei"**

Conducător științific: **Titlul științific și științifico-didactic, Numele Prenumele, afilierea**

Consultant științific (dacă este cazul): **Titlul științific și științifico-didactic, Numele Prenumele**

Instituția în care s-a realizat teza: **Universitatea Tehnică a Moldovei**

Data/ora desfășurării Seminarului Științific: **XX.YY.ZZZZ** la ora **XX:YY**

Locația: **adresa exactă**

Membrii comisiei de îndrumare:

- 1.
- 2.
- 3.

Componenta nominală a Seminarului științific ad-hoc:

1. **Prenume NUME, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA**
2. **Prenume NUME, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA**
3. **Prenume NUME, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA**
4. **Prenume NUME, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA**
5. **Prenume NUME, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA**
6. **Prenume NUME, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA**
7. **Prenume NUME, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA**
8. **Prenume NUME, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA**
9. **Prenume NUME, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA**
10. **Prenume NUME, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA**

**Sunt invitați toți doritorii.**

Notă: Avizul se plasează pe pagina UTM cu cel puțin 10 zile înainte de desfășurarea SȘ a ȘD.

## Anexa 17b. AVIZ

# UTM — ȘCOALA DOCTORALĂ

privind SUSȚINEREA PUBLICĂ A **TEZEI DE DOCTOR / DOCTOR HABILITAT** în cadrul Comisiei de  
Susținere Publică a tezei de Doctorat

Numele și prenumele doctorandului: **Numele Prenumele**

Domeniul științific: **Domeniul științific, conform nomenclatorului CNAA**

Specialitatea: **Codul și denumirea specialității**

Titlul tezei de **doctorat / doctor habilitat / lucrare de sinteză**: *"Titlul exact al tezei"*

Conducător științific: **Titlul științific și științifico-didactic, Numele Prenumele, afilierea**

Consultant științific (dacă este cazul): **Titlul științific și științifico-didactic, Numele Prenumele**

Instituția în care s-a realizat teza: **Universitatea Tehnică a Moldovei**

Data/ora desfășurării Seminarului Științific: **XX.YY.ZZZZ** la ora **XX:YY**

Locația: **adresa exactă**

**Membrii comisiei de îndrumare:**

1. **Prenume NUME**, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA
2. **Prenume NUME**, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA
3. **Prenume NUME**, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA

**Componența Comisiei de Susținere Publică a tezei de doctorat: (la fiecare persoană se indică prenumele, numele, titlul științific și științifico-didactic, instituția la care este afiliat)**

1. **Prenume NUME**, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA, **președinte**
3. **Prenume NUME**, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA, **membru, conducător științific**
4. **Prenume NUME**, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA, **membru**
5. **Prenume NUME**, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA, **Referent oficial** (membru (din comisia de îndrumare))
6. **Prenume NUME**, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA, **Referent oficial** (membru (cu activitatea în afara UTM))
7. **Prenume NUME**, dr./dr. hab., conf./prof. univ. INSTITUȚIA, **Referent oficial** (membru (cu activitatea în afara UTM))

Teza și rezumatele pot fi consultate la Biblioteca Științifică a Universității Tehnice a Moldovei, la pagina web a ANACEC (<http://www.anacec.md>) și repozitoriul UTM (link-ul la repozitoriul Bibliotecii științifice a UTM).

Avizele/comentariile/propunerile la teză pot fi transmise la adresa electronică a secretarului științific al CSP (*se indică adresa electronică a secretarului CSP*), sau depuse în forma pe hârtie la Școala doctorală UTM (bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 168, bir. 201 între orele 9.00-16.00).

**Notă:**

- Avizul se plasează pe pagina UTM cu cel puțin 30 zile înainte de desfășurarea susținerii publice în cadrul CSP.

- *Avizul se semnează de conducătorul de doctorat și Directorul Școlii Doctorale UTM*
- *Avizarea specialiștilor din domeniu cu privire la susținerea publică a tezei de doctorat în cadrul Comisiei de Doctorat se va face cu **30 zile** înainte, plasându-se aviz pe pagina web a UTM, precum și avize imprimare (format A2 la UP, la scoala doctorală și la sediul unde va avea loc susținerea publică).*

**Anexa 18. LISTA PUBLICAȚIILOR ȘTIINȚIFICE  
la tema tezei de doctorat**

a domnului / doamnei \_\_\_\_\_

cu titlul \_\_\_\_\_

la specialitatea \_\_\_\_\_

**Lista publicațiilor este elaborată conform structurii recomandate:**

- articole în reviste științifice din baze de date internaționale (Web of Science, Scopus etc.);
- articole în alte reviste științifice editate în străinătate;
- articole în reviste științifice din Republica Moldova (categoriile A, B+, B, C);
- articole în culegerile conferințelor științifice și științifico-practice internaționale;
- articole în culegerile conferințelor științifice naționale;
- lucrări științifico-metodice și didactice (manuale, monografii, dicționare etc.);
- brevete de invenții și alte obiecte de proprietate intelectuală;
- lucrări științifice publicate în volume/materiale ale conferințelor de peste hotare sau naționale.

*Notă: Structura listei se aplică potrivit cerințelor ANACEC la data depunerii dosarului. Pentru fiecare categorie se respectă formatul bibliografic standard și se indică numele coautorilor, dacă este cazul.*

Prenume, NUME \_\_\_\_\_

*(candidat la titlul științific)*

\_\_\_\_\_  
*(semnătura)*

Conducător de doctorat

Prenume, NUME \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
*(semnătura)*

Ștampila ȘD UTM

## **Anexa 19. AUTORIZAȚIE**

### **de plasare a tezei de doctorat și a rezumatului în Repozitoriul Instituțional al UTM**

Nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

Subsemnatul,

Președintele Comisiei de doctorat: \_\_\_\_\_ (Prenume, NUME, titlul științifico-didactic);

în urma verificării dosarului de susținere a tezei de doctorat al domnului / doamnei \_\_\_\_\_ (Prenume, NUME), student-doctorand al Școlii Doctorale UTM, cu tema \_\_\_\_\_ (titlul tezei), la specialitatea \_\_\_\_\_ (cifrul și denumirea specialității conform nomenclatorului aplicabil), conducător de doctorat \_\_\_\_\_ (Prenume, NUME, titlul științifico-didactic),

#### **confirmă următoarele:**

- dosarul conține toate actele prevăzute de prezenta Metodologie și de cadrul normativ în vigoare;
- Raportul de Similitudini, generat prin sistemul antiplagiat al ANACEC, însoțit de Rezoluția emisă potrivit Anexei 26, se regăsește în dosar;
- teza de doctorat și rezumatele (în limba română și în limba engleză) corespund cerințelor de redactare stabilite prin Ordinul ME nr. 1078/2016 și prin Ghidul UTM de redactare a tezelor de doctorat;
- nu se constată restricții privind publicarea tezei pe Repozitoriul Instituțional al UTM.

### **AUTORIZEAZĂ**

plasarea, pe Repozitoriul Instituțional al Universității Tehnice a Moldovei, a tezei de doctorat și a rezumatelor (în limba română și în limba engleză), cu minimum 30 de zile calendaristice înainte de data susținerii publice, pentru accesul public al comunității academice și științifice.

#### **Elemente publicate:**

- teza de doctorat — integral / parțial (se bifează varianta, cu argumentarea eventualelor restricții);
- rezumatul tezei în limba română;
- rezumatul tezei în limba engleză;
- avizul privind susținerea publică (Anexa 17).



**Metodologia  
de evaluare și susținere a tezelor de doctorat  
la Universitatea Tehnică a Moldovei**

**Cod: MET-0-ESTD**

**Ediția 1**

**Revizia 4**

*Notă: În situația în care Comisia de doctorat recomandă, motivat, afișarea parțială a tezei (protecție a rezultatelor cu potențial de comercializare, date confidențiale din contracte, date cu caracter personal etc.), secțiunile restricționate se enumeră în prezenta autorizație.*

Președintele Comisiei de doctorat

Prenume, NUME, titlul științifico-didactic

\_\_\_\_\_  
(semnătura)

De acord spre plasare pe Repozitoriu,

Directorul Bibliotecii Științifice UTM:

**Anexa 20. RECENZIE A REFERENTULUI OFICIAL  
privind evaluarea tezei de doctorat**

cu titlul \_\_\_\_\_ (titlul),  
la specialitatea \_\_\_\_\_ (cifrul și  
denumirea specialității),  
a studentului-doctorand \_\_\_\_\_ (Prenume, NUME),  
forma de învățământ \_\_\_\_\_ (cu frecvență / cu  
frecvență redusă),  
Școala Doctorală UTM.

**Structura recenziei referentului oficial:**

- actualitatea temei de cercetare;
- noutatea științifică și originalitatea rezultatelor obținute;
- valoarea teoretică și aplicativă a tezei;
- metodologia cercetării (instrumente, abordări, surse de date);
- structura tezei și coerența expunerii;
- calitatea redactării, respectarea normelor de citare și a regulilor de descriere bibliografică;
- corespunderea conținutului tezei temei aprobate, publicațiilor candidatului și rezumatului tezei;
- obiecții și sugestii argumentate;
- concluzii privind corespunderea tezei titlului științific solicitat;
- propunere de calificativ.

**Cerințe de formă:**

- *volumul recenziei este de 3-5 pagini;*
- *recenzia se întocmește nemijlocit de referentul oficial, fără antrenarea altor persoane;*
- *recenzia conține data elaborării și semnătura referentului, autentificată prin ștampila serviciului resurse umane al instituției;*
- *recenzia se prezintă secretarului științific al Comisiei de doctorat cu cel puțin 10 zile calendaristice înainte de susținerea publică;*
- *recenzia se întocmește în 3 exemplare originale.*

Referent oficial: \_\_\_\_\_ (Prenume, NUME, titlul  
științifico-didactic, instituția)

Data: \_\_\_\_\_ Semnătura: \_\_\_\_\_

Ștampila serviciului resurse umane al instituției

**Anexa 21. COPERTA DOSARULUI  
pentru confirmarea titlului științific de doctor la ANACEC  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ASIGURARE A CALITĂȚII  
ÎN EDUCAȚIE ȘI CERCETARE (ANACEC)**

**DOSAR  
pentru confirmarea titlului științific de doctor**

Candidat:

\_\_\_\_\_

*(Prenume, NUME)*

Titlul tezei:

”\_\_\_\_\_”

Specialitatea:

\_\_\_\_\_

*(cifrul și denumirea specialității conform nomenclatorului aplicabil)*

Instituția organizatoare de doctorat:

**UNIVERSITATEA TEHNICĂ A MOLDOVEI**

Școala Doctorală UTM

Data susținerii publice: \_\_\_\_\_

Calificativul acordat de Comisia de doctorat: \_\_\_\_\_

Chișinău, \_\_\_\_\_ (anul)

**Anexa 23. CONCLUZIA MEMBRULUI SȘȘD/COMISIEI DE DOCTORAT  
privind teza de doctorat**

Subsemnatul, (*prenume, NUME, titlul științific și științifico-didactic*),  
am evaluat teza de doctor în științe (XXX)  
a dnei/dlui (*prenume, NUME*)  
la programul de doctorat \_\_\_\_\_  
și consider că corespunde/nu corespunde cerințelor față de tezele de doctor în științe (XXX),  
deoarece \_\_\_\_\_.

Tezei îi poate fi atribuit calificativul (*excelent, foarte bine, bine, satisfăcător, nesatisfăcător*), în  
corespundere cu următoarele criterii:

Nr. crt.	Criterii	Calificativul acordat
	Noutatea și originalitatea lucrării	
	Suportul metodologic al lucrării	
	Relevanța științifică a rezultatelor	
	Redactarea tezei și conținutul tehnic	
	Respectarea eticii și deontologiei profesionale	
	Calitatea susținerii publice	
	Publicarea în ediții științifice/prezentarea la conferințe științifice	

**Cerințe:**

- *concluzia se prezintă secretarului științific al SȘȘD/președintelui Comisiei de doctorat;*
- *volumul concluziei este de 2-3 pagini.*

Membru al Comisiei de doctorat: \_\_\_\_\_

(Prenume, NUME, titlul științifico-didactic, instituția)

Data: \_\_\_\_\_ Semnătura: \_\_\_\_\_

**Anexa 24. DECIZIA Consiliului Științific UTM  
privind conferirea titlului științific de doctor  
(în temeiul confirmării de către ANACEC)**

Nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

În temeiul:

- Codului educației al Republicii Moldova nr. 152/2014;
- Regulamentului privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III, aprobat prin HG nr. 1007/2014;
- Metodologiei de conferire și confirmare a titlurilor științifice, aprobată prin HG nr. 497/2019;
- Deciziei Consiliului Științific UTM de validare a Comisiei de doctorat (Anexa 16);
- Hotărârii Comisiei de doctorat din \_\_\_\_\_ (data susținerii publice), prin care s-a propus acordarea titlului științific de doctor și s-a acordat calificativul „\_\_\_\_\_”;
- ordinului ANACEC privind confirmarea titlului științific nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_,

**Consiliul Științific al Universității Tehnice a Moldovei**

**DECIDE:**

Se conferă titlul științific de doctor domnului / doamnei \_\_\_\_\_ (Prenume, NUME), la specialitatea \_\_\_\_\_ (cifrul și denumirea specialității), pentru teza cu titlul „\_\_\_\_\_” (titlul), susținută public la \_\_\_\_\_ (data), în cadrul Comisiei de doctorat validate prin Decizia CȘ UTM nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_.

Se dispune eliberarea diplomei de doctor, cu mențiunea „\_\_\_\_\_” (Summa cum laude / Magna cum laude / Cum laude), în conformitate cu calificativul atribuit.

Vasile TRONCIU

Președinte al Consiliului Științific UTM,

dr. hab., prof. univ. \_\_\_\_\_

**Anexa 25. DEMERS  
către ANACEC pentru confirmarea titlului științific de doctor**

Nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

Doamnei / Domnului Președinte al ANACEC  
Agenția Națională de Asigurare a Calității  
în Educație și Cercetare

Stimată Doamnă / Stimate Domnule Președinte,

Universitatea Tehnică a Moldovei solicită confirmarea titlului științific de doctor în \_\_\_\_\_ (se indică domeniul în care se conferă titlul)

dlui/dnei \_\_\_\_\_ (se indică numele și prenumele candidatului) în, baza susținerii publice a tezei/a lucrării de sinteză cu titlul

la specialitatea/specialitățile \_\_\_\_\_ (se indică cifrul și denumirea specialității / specialităților),

conducător/consultant științific \_\_\_\_\_ (se indică numele și prenumele conducătorului/consultantului),

cu atribuirea calificativului \_\_\_\_\_ (se indică calificativul atribuit).

**Temei:**

**1. Parcurgerea completă a programului de doctorat:**

a) Tipul \_\_\_\_\_ (se indică dacă este program științific sau profesional).

b) Modul de organizare \_\_\_\_\_ (se indică dacă este cu frecvență sau cu frecvență redusă)

c) Perioada desfășurării \_\_\_\_\_ (se indică ziua, luna și anul datelor de început și de finalizare a programului)

d) Aprobarea conducătorului / consultantului și a temei tezei/lucrării de sinteză \_\_\_\_\_ (se indică data și numărul deciziei)

e) Numărul creditelor transferabile acumulate: \_\_\_\_\_ (se indică numărul de credite acumulate în cadrul programului, în cazul doctoratului).

f) Numărul lucrărilor științifice publicate la tematica tezei/lucrării de sinteză (se indică numărul de lucrări, total și după tipurile de lucrări).

**2. Respectarea procedurilor interne de susținere a tezei/lucrării de sinteză:**

a) Examinarea tezei/lucrării de sinteză printr-un sistem antiplagiat la \_\_\_\_\_ (se indică data

*și informații privind sistemul utilizat)*

- b) Acordul conducătorului de doctorat din \_\_\_\_\_ (*se indică data*) și a comisiei de îndrumare din \_\_\_\_\_ (*se indică data*) privind demararea procesului de susținere
- c) Depunerea cererii de susținere publică de către candidat \_\_\_\_\_ (*se indică data și persoana căreia i-a fost adresată*)
- d) Aprobarea Comisiei de susținere publică a tezei/lucrării de sinteză (*se indică data și numărul deciziei*)
- e) Plasarea tezei/lucrării de sinteză pentru consultare de către public \_\_\_\_\_ (*se indică data și locul unde a fost transmisă/plasată, inclusiv în format online*)
- f) Afișarea anunțului privind susținerea publică care include toate informațiile prevăzute în actele regulamentare la \_\_\_\_\_ (*se indică data și locul unde a fost afișat*)
- g) Desfășurarea ședinței publice de susținere în conformitate cu cerințele regulamentare la \_\_\_\_\_ (*se indică data și locul desfășurării*).

**2. Conferirea titlului științific de către Universitatea Tehnică a Moldovei la data de**

\_\_\_\_\_ (*se indică data și numărul deciziei*).

***La demers se anexează:***

- 1) Decizia Universității Tehnice de a conferi titlul științific;
- 2) Teza/lucrarea de sinteză;
- 3) Rezumatele (în limba română și engleză) tezei în limba română și într-o limbă de circulație internațională (engleza);
- 4) Procesul-verbal al susținerii publice a tezei/lucrării de sinteză, semnat de președintele Comisiei de susținere publică;
- 5) Declarația semnată de candidat și de conducătorul/consultantul științific privind asumarea răspunderii cu privire la asigurarea originalității conținutului tezei/lucrării de sinteză, precum și a respectării standardelor de calitate și de etică profesională;
- 6) Lista publicațiilor la tema tezei sau a lucrării de sinteză;
- 7) Curriculum vitae al candidatului (tip Europass);
- 8) Informații privind competențele profesionale ale membrilor Comisiei de susținere publică;
- 9) Copii ale rapoartelor referențelor oficiali, membri ai Comisiei de susținere publică;
- 10) Avizele la rezumatul tezei/lucrării de sinteză;

- 11) Raportul de similitudini, în urma examinării tezei/lucrării de sinteză printr-un program antiplagiat, care va include o rezoluție privind lipsa elementelor constitutive ale unui plagiat;
- 12) Înregistrarea video a susținerii publice a tezei/lucrării de sinteză pe suport electronic;
- 13) Copia actului de identitate al candidatului;
- 14) Procesul verbal și extrasul ședinței UP și lista de prezență cu semnături;
- 15) Procesul verbal și extrasul ședinței SȘSD și lista de prezență cu semnături;
- 16) Alte documente, la alegerea candidatului/instituției

*Notă: Materialele se prezintă în mapă cu șină, iar toate paginile se numerotează în ordinea includerii în dosar*

**Președintele Consiliului științific UTM**

\_\_\_\_\_  
**Director Școala Doctorală UTM** \_\_\_\_\_

*Ștampila*

*Data*

**Anexa 26. REZOLUȚIE**  
**privind Raportul de Similitudini**

eliberat de sistemul antiplagiat al ANACEC pentru teza de doctorat

cu titlul \_\_\_\_\_ (titlul),  
la specialitatea \_\_\_\_\_ (cifrul și denumirea specialității),  
a studentului-doctorand \_\_\_\_\_ (Prenume, NUME),  
conducător de doctorat \_\_\_\_\_ (Prenume, NUME,  
titlul științifico-didactic).

**Date despre Raportul de Similitudini:**

<b>Data generării raportului</b>	
<b>Numărul de identificare / ID raport</b>	
<b>Coefficientul 1 (similitudini) (%)</b>	
<b>Coefficientul 2 (similitudini) (%)</b>	
<b>Cuvinte în ghilimele (%)</b>	
<b>Numărul de pagini analizate</b>	
<b>Volumul textului (număr de cuvinte)</b>	

**Analiza coeficienților și concluzia:**

Persoanele responsabile cu evaluarea Raportului de Similitudini, desemnate prin **Hotărârea SȘSD** (Anexa 12), au analizat raportul în conformitate cu Ghidul de interpretare a Raportului de Similitudini generat prin sistemul antiplagiat al ANACEC și cu Regulamentul antiplagiat al UTM.

**Observații și concluzii:**

În urma analizei raportului, **am constatat** următoarele:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(se indică ce reprezintă fragmentele identificate ca fiind similare cu cele din alte surse: propriile lucrări, publicații ale altor autori cu menționarea faptului dacă sunt citate sau nu, materiale supuse analizei, formule, terminologie

standard etc.; în cazul existenței unor fragmente masive preluate, se recomandă prezentarea constatărilor sub forma unui tabel de tipul:

*Exemplu:*

Fragmentul din lucrare	Constatarea
pp.34-35 din teză	<i>Fragmentul este preluat din articolul autorului tezei, publicat anterior</i>
<i>Ultimele două alineate de la p.56 etc.</i>	Textul este luat în ghilimele

### **REZOLUȚIE:**

- Teza de doctorat ÎNDEPLINEȘTE cerințele privind originalitatea și se admite spre susținerea publică.
- Teza de doctorat NECESITĂ REVIZUIRE (se indică elementele ce urmează a fi modificate).
- Teza de doctorat NU ÎNDEPLINEȘTE cerințele privind originalitatea și nu se admite spre susținerea publică.

Persoanele responsabile cu evaluarea Raportului de Similitudini:

1. Prenume, NUME, titlul științifico-didactic

\_\_\_\_\_

(semnătura, data)

2. Prenume, NUME, titlul științifico-didactic

\_\_\_\_\_

(semnătura, data)

Coordonat:

Președintele Seminarului Științific al ȘD UTM

Prenume, NUME, titlul științifico-didactic

\_\_\_\_\_